ДЕМОСКОП Weekly

№ 549 - 550
1 - 14 апреля 2013

Население России сквозь призму возраста и пола

Над темой номера работали

Екатерина *КВАША*[1]

Татьяна *ХАРЬКОВА*[2]

Изъяны и волны российской возрастно-половой пирамиды

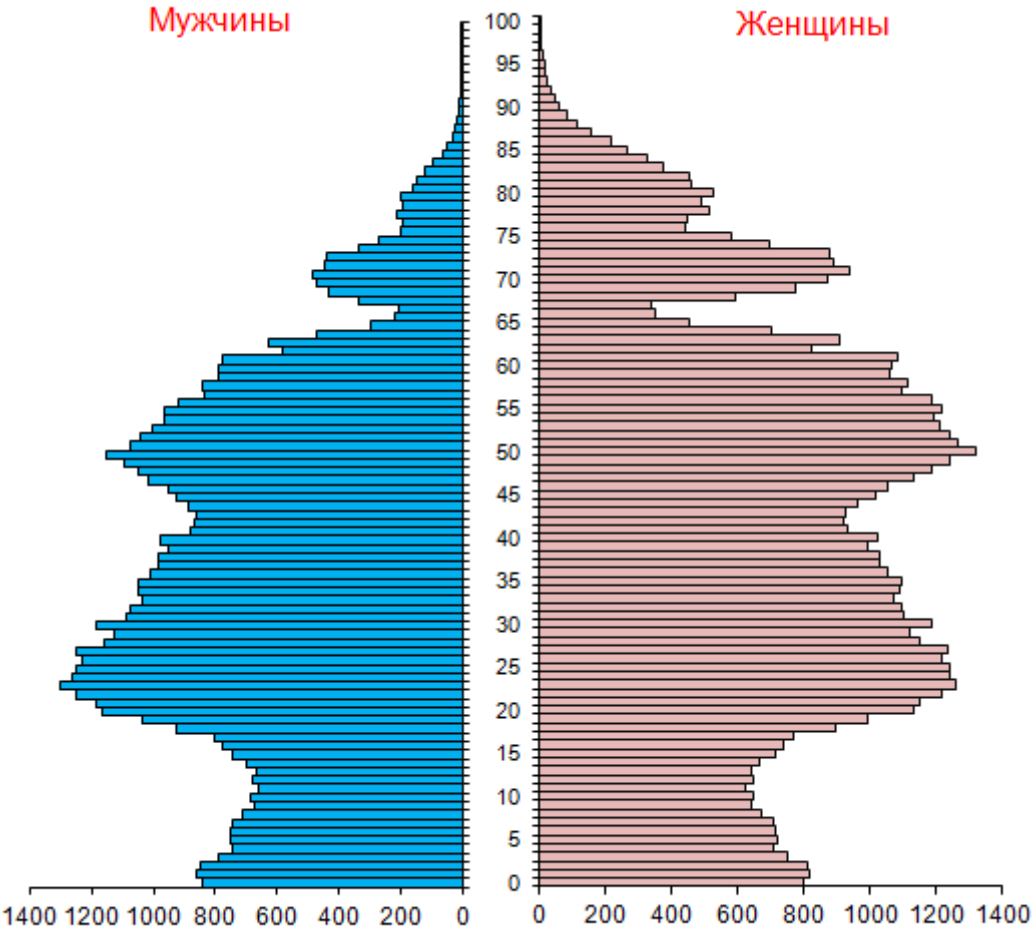
Возрастно-половая пирамида населения современной России сформировалась под влиянием двух групп факторов: *эволюционных* изменений, как следствия закономерного снижения смертности и рождаемости в процессе демографического перехода и *пертурбационных* воздействий, связанных с экономическими и социальными потрясениями, которыми столь богата история России XX века. Если бы таких пертурбационных воздействий не было, контур пирамиды изменялся бы постепенно, отражая типичный для периода демографического перехода процесс старения населения: основание пирамиды становилось бы все более узким, ее верхняя часть – все более широкой, соотношение мужской и женской частей пирамиды не претерпевало бы больших изменений, а ее края оставались бы плавными.

В реальности, для российской возрастно-половой пирамиды в течение второй половины XX века были характерны деформированные, изорванные края и сильная асимметрия мужской и женской частей пирамиды. В этом как раз и сказалось действие различных пертурбационных факторов российской истории, которые предопределили волнообразный характер изменения численности различных возрастных контингентов.

К настоящему времени последствия наиболее тяжелых социальных катастроф, пришедшихся на первую половину XX века, постепенно «забываются» возрастной структурой, и на возрастно-половой пирамиде 2010 года хорошо видны лишь отдаленные их последствия, хотя теперь к ним добавились пусть и не столь катастрофические последствия социальных пертурбаций 1990-х годов. Сравнение пирамид 2002 и 2010 годов позволяет судить об общем характере изменений возрастно-полового состава населения России за последний межпереписной период (рис. 1).

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

2010 год



Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

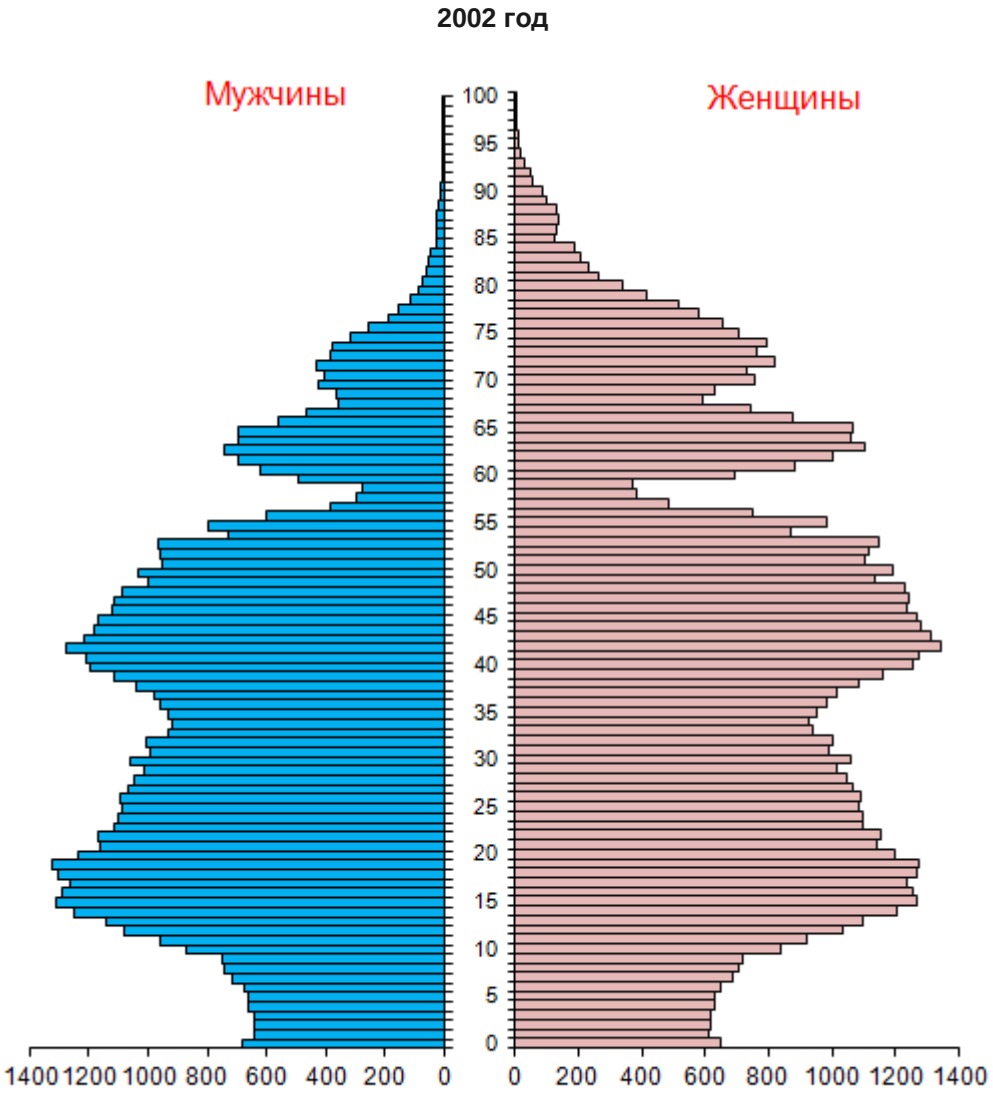


Рисунок 1. Возрастно-половая пирамида России по переписям 2010 (сверху) и 2002 (снизу) годов, тыс. человек

На пирамиде 2002 года еще заметны провалы в возрасте 70-72 лет - следы голода 1932-1933 годов. На обеих пирамидах заметны последствия резкого сокращения числа рождений в 1942-1945 годах, во время Второй мировой войны и «эха» этого сокращения спустя 20 лет, усиленного к тому же падением рождаемости в 1960-е годы. На пирамиде 2002 года хорошо заметно и уменьшение числа родившихся, наметившееся в конце 1980-х годов («второе эхо» войны) и сменивший его рост числа рождений в первой половине 1980-х годов – «эхо» послевоенного подъема рождаемости, усиленное мерами демографической политики, а возможно, и антиалкогольной кампанией 1985-1988 годов.

С другой стороны, пирамида 2010 года характеризуется расширением ее основания, что связано с восходящей волной числа рождений во второй половине 2000-х годов, в значительной степени повторяющей волну 1980-х.

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

"Женский перевес" снова нарастает

И на пирамиде 2002 года, и на пирамиде 2010 года видна сильнейшая диспропорция полов, особенно в старших возрастах – следствие гибели мужчин в войнах и их повышенной смертности в мирное время.

Характерной чертой долговременных изменений деформированной войнами, социальными и экономическими потрясениями российской возрастной пирамиды на протяжении последних пятидесяти с лишним лет было постепенное ослабление диспропорции полов.

Все послевоенные переписи населения показывали неуклонное сокращение «женского перевеса» в населении, число женщин на 1000 мужчин в населении в целом неуклонно сокращалось: в 1959 – 1242; в 1970 – 1193; в 1979 – 1174; в 1989 - 1140. Правда, перепись 2002 года впервые показала рост этого соотношения до 1147 женщин на 1000 мужчин, но, как показал анализ[3], этот рост бы обусловлен сдвигами в возрастном составе населении, если бы этих сдвигов не было, число женщин на 1000 мужчин не выросло бы, а сократилось.

Перепись 2010 года зафиксировала новый рост «женского перевеса» для всего населения в целом - до 1163 женщин на 1000 мужчин. При этом изменение соотношения полов в разных возрастных группах было разнонаправленным.

В возрастах старше 70 лет оно улучшалось, и это не удивительно. В 2002 году в этих возрастах находились поколения, родившиеся в 1932 году и ранее, мужская часть этих поколений – за исключением самых младших – участвовала в военных действиях и понесла огромные потери, особенно заметные у поколений, родившихся в 1924 году и ранее и участвовавших в военных действиях в первый период войны. В 2010 году речь шла уже о поколениях, родившихся в 1940 году и ранее, участников боевых действий среди них было уже очень мало, самые молодые из них перевалили через возраст 82 года. Таким образом, прямое влияние войны на соотношение полов в старших возрастах постепенно сходило на нет. Начиная с поколений, родившихся в 1927-1928 годах, размеры женского перевеса во всех возрастах, хотя и оставались значительными, были все же намного меньшими, чем у предшествующих поколений, и приобрели относительную устойчивость (рис. 2).

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

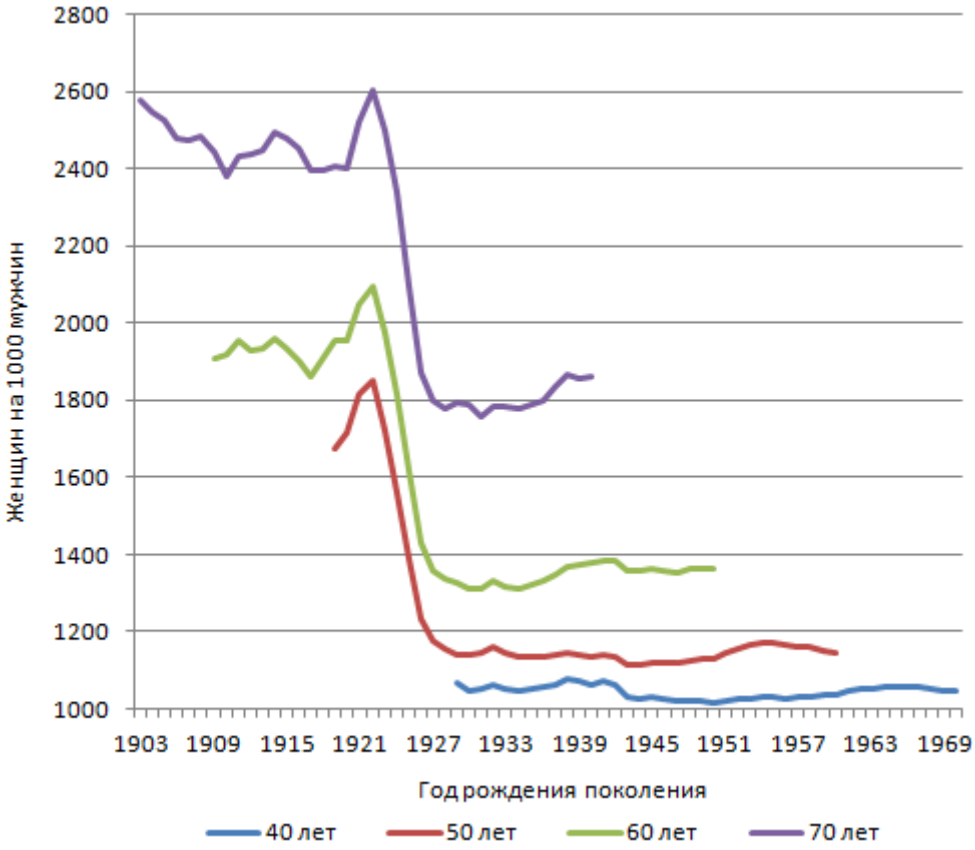


Рисунок 2. Число женщин на 1000 мужчин в возрасте 40, 50, 60 и 70 лет в разных поколениях россиян

Источник: расчеты авторов на основе результатов переписей населения и текущего учета

Неприятным сюрпризом переписи 2002 года стало некоторое нарастание женского перевеса в возрастах от 15 до 60 лет, которое, по переписи 2010 года сместилось в возраста от 30 до 70 лет (за единственным исключением возрастной группы 60-64 лет) – см. рис. 3, что может быть объяснено повышенной смертностью российских мужчин, возможно, какое-то значение имела возрастная аккумуляция, для мужчин на возрасте 60 лет, о чем говорится ниже, но в целом эта особенность нуждается в более подробном изучении.

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

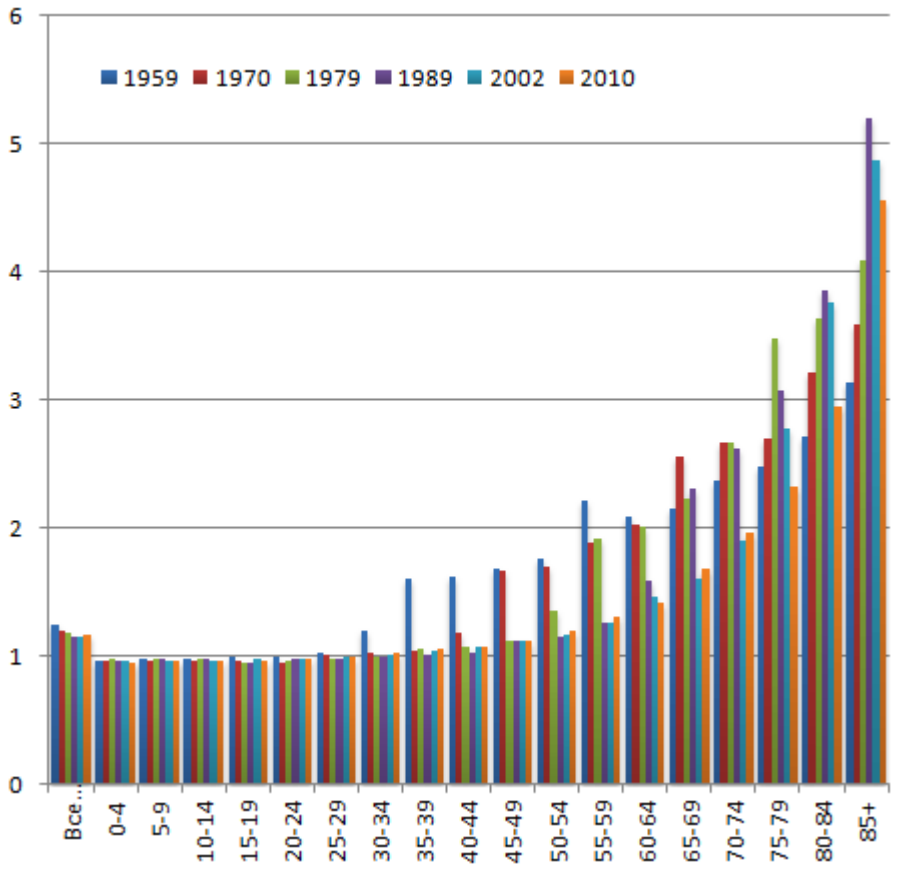


Рисунок 3. Соотношение полов в пятилетних возрастных группах по послевоенным переписям Россия, все население (число женщин на одного мужчину)

Пока по старению населения Россия отстает от других стран

Основная черта изменений российской возрастной пирамиды на протяжении большей части XX и начала XXI столетий - присущее всем развитым странам старение населения, проявляющееся в росте доли пожилых, снижении доли молодых людей и в увеличении среднего возраста живущих. В России этот процесс испытывает волнообразные колебания, отражающие уже упоминавшиеся особенности возрастно-половой пирамиды.

Начиная с переписи населения 1926 года, доля молодых людей сократилась почти в 2,7, а доля пожилых выросла в 2,6 раза, средний возраст живущих увеличился на 13,5 года (табл. 1).

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

Таблица 1. Доля трех крупных возрастных групп и средний возраст живущих по данным 8 переписей населения

Год переписи	Доля возрастных групп, %			Средний возраст, лет
	0–19 лет	20–59 лет	60 лет и более	
1926	51,6	41,6	6,9	25,0
1939	47,6	45,7	6,7	26,0
1959	36,8	54,2	9,0	29,4
1970	36,0	52,0	11,9	32,0
1979	30,7	55,7	13,7	34,0
1989	29,9	54,8	15,3	34,7
2002*	25,2	56,3	18,4	37,2
2010	21,0	60,8	18,2	38,5

**0,1% - не указавшие возраст*

Между двумя последними переписями - 2002 и 2010 годов - доля молодых людей в возрасте до 20 лет снова уменьшилась, но при этом доля пожилых в возрасте 60 лет и старше тоже чуть-чуть снизилась, как бы притормозив процесс старения. Это связано с тем, что с 2002 года в возраста старше 60 лет стали входить малочисленные поколения, родившиеся в годы Второй мировой войны. При этом увеличение среднего возраста живущих не прекратилось, между переписями он вырос на 1,3 года и составил 38,5 года. Сокращение доли детей вследствие падения числа рождений в 1990-е годы вместе с сокращением доли пожилых привело к тому, что доля лиц в рабочем возрасте заметно выросла.

В России, как и в других странах, женская и мужская части населения стареют по-разному. Из-за более высокой смертности и, соответственно, более низкого дожития мужчин до пожилых и старческих возрастов, в мужской части пирамиды доля молодых людей выше, а пожилых – ниже, чем в женской (рис. 4). Соответственно фактический средний возраст мужчин по результатам переписи населения 2010 года на 5 лет ниже, чем женщин: 35,9 против 40,9 года. По сравнению с 2002 годом эта разность немного увеличилась (на 0,2 года).

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

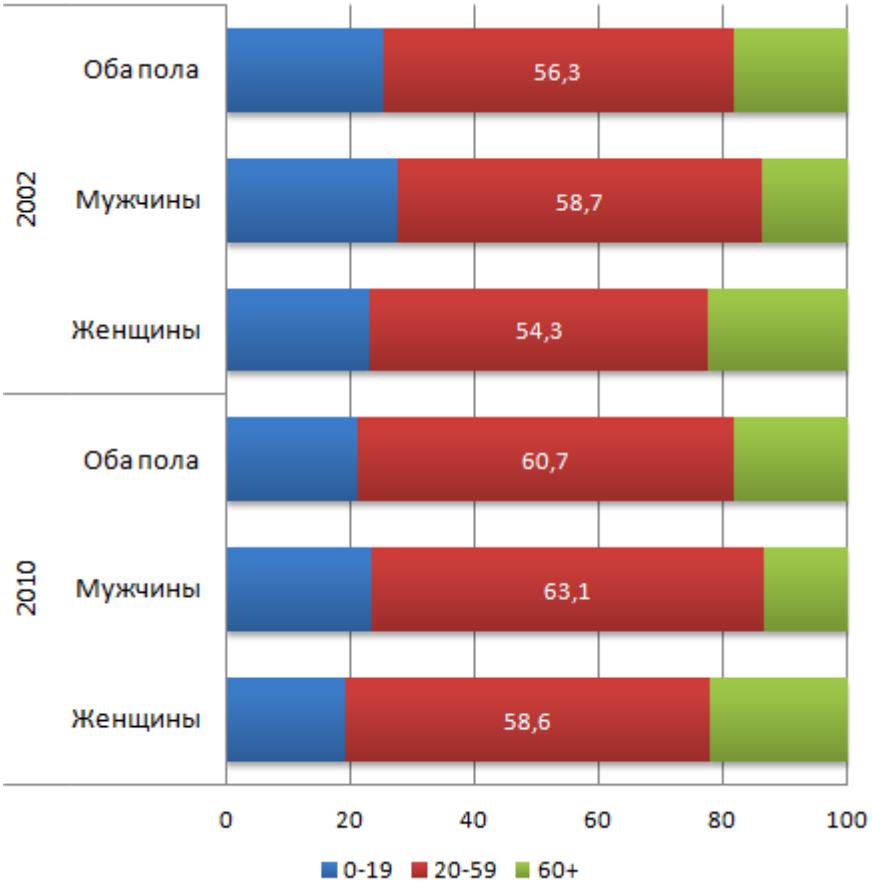


Рисунок 4. Доли трех крупных возрастных групп в населении России и его мужской и женской частях по данным переписей 2002 и 2010 гг., %

Перепись зафиксировала изменение соотношений в возрастном составе городского и сельского населения России. В 1989 году сельские жители были на 1,4 года старше горожан, в 2002 году это превышение сократилось и составляло около 0,1 года. Согласно переписи 2010 года сельское население, стало на 0,3 года более молодым, чем городское.

Демографическая нагрузка все еще невелика

Возрастной состав населения определяет важные, с экономической точки зрения, показатели демографической нагрузки, то есть соотношения численностей населения в рабочем, детском и пожилом возрастах. Деление на эти три возрастные группы по критерию трудоспособности всегда довольно условно, но все же дает хорошее представление о демографических предпосылках формирования структуры работников и иждивенцев в населении страны или региона.

Обычно выделяется демографическая нагрузка на 1000 населения в рабочем возрасте. При этом различается нагрузка детьми в дорабочем и пожилыми в послерабочем возрастах. Сумма нагрузок детьми и пожилыми образует общую демографическую нагрузку.

По принятым в настоящее время в России критериям, к рабочим возрастам относятся мужчины 16-59 лет и женщины 16-54 лет. Соответственно, возраст 0-15 лет считается дорабочим, а возраст 60 и старше для мужчин и 55 и старше для женщин – послерабочим. В других странах чаще всего к

рабочему возрасту относят людей в возрастах 20-59 лет для обоих полов, к детскому - 0-19, пожилому 60 лет и старше.

На протяжении всего послевоенного периода общая демографическая нагрузка в России испытывала сильные колебания, которые происходили на фоне сокращающейся нагрузки детьми и растущей нагрузки пожилыми.

На момент переписи населения 2010 года соотношение рабочих и нерабочих возрастов в России было исключительно благоприятным. В России было 23,1 млн. человек в возрасте моложе рабочего (до 16 лет), 88,0 млн. человек, в рабочем и 31,7 млн. человек в возрасте старше рабочего или, соответственно: 16,2%, 61,6% и 22,2% от общей численности всего населения. Такой высокой доли населения в рабочем возрасте и такой низкой демографической нагрузки российские переписи не фиксировали никогда (табл. 2 и рис. 5).

Таблица 2. Демографическая нагрузка в России по данным переписей населения

Год проведения переписи	Доля населения в рабочем возрасте в %	Демографическая нагрузка на 1000 населения в рабочем возрасте		
		общая	детьми	пожилыми
1926	51,6	936	770	166
1939	53,1	885	724	161
1959	58,4	713	512	202
1970	56,2	781	508	272
1979	60,4	656	385	270
1989	57,0	755	430	325
2002	61,3	631	296	335
2010	61,6	623	263	360

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

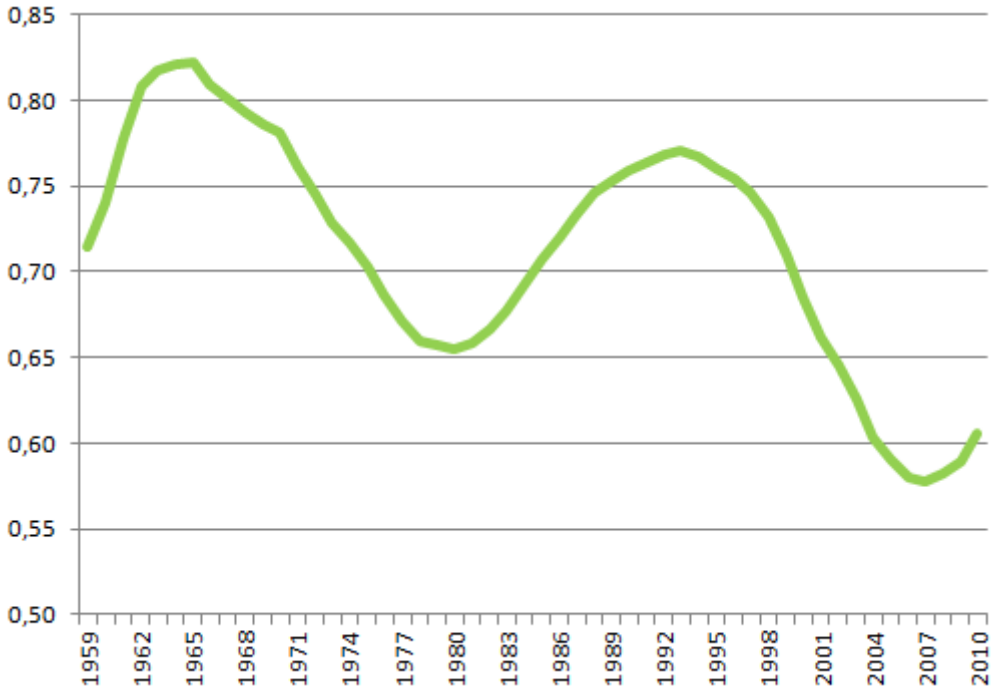


Рисунок 5. Общая демографическая нагрузка на 1 человека в рабочем возрасте

Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата

Несмотря на различие в траекториях движения, общая демографическая нагрузка в России к началу XXI века была примерно такой же, как в других развитых странах (рис. 6; отметим, что на рис. 6-8 используется не российский критерий выделения трех групп населения, а международный. В дальнейшем, в отличие от взятых для сравнения стран, Россия демонстрировала быстрое снижение общей нагрузки, как за счет снижения нагрузки детьми, что происходило и в других странах (за исключением США), так и за счет упомянутого торможения процесса старения, что не было характерно для других стран. Но к концу первого десятилетия появились признаки исчерпания тенденции снижения нагрузки, минимальная нагрузка была достигнута между переписями 2002 и 2010 годов. Во втором десятилетии XXI века она, по всем прогнозам, будет увеличиваться.

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

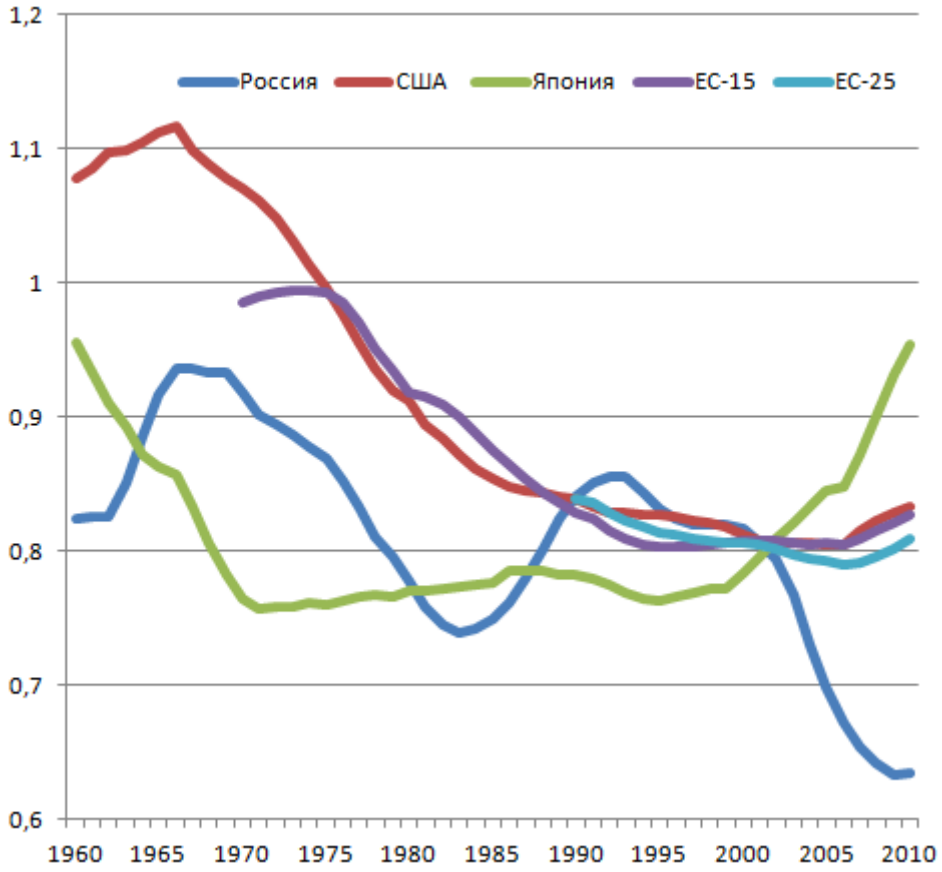


Рисунок 6. Общая демографическая нагрузка на 1 человека в рабочем возрасте (20-59 лет) в России, Европейском Союзе, США и Японии

Источники: расчеты авторов на основе данных Росстата, U.S. Census Bureau (http://www.census.gov/popest/data/national/asrh/pre-1980/PE-11.html), Statistics Bureau & Statistics Center of Japan (**http://www.census.gov/popest/data/national/asrh/pre-1980/PE-11.html**), Eurostat **http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database**)

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

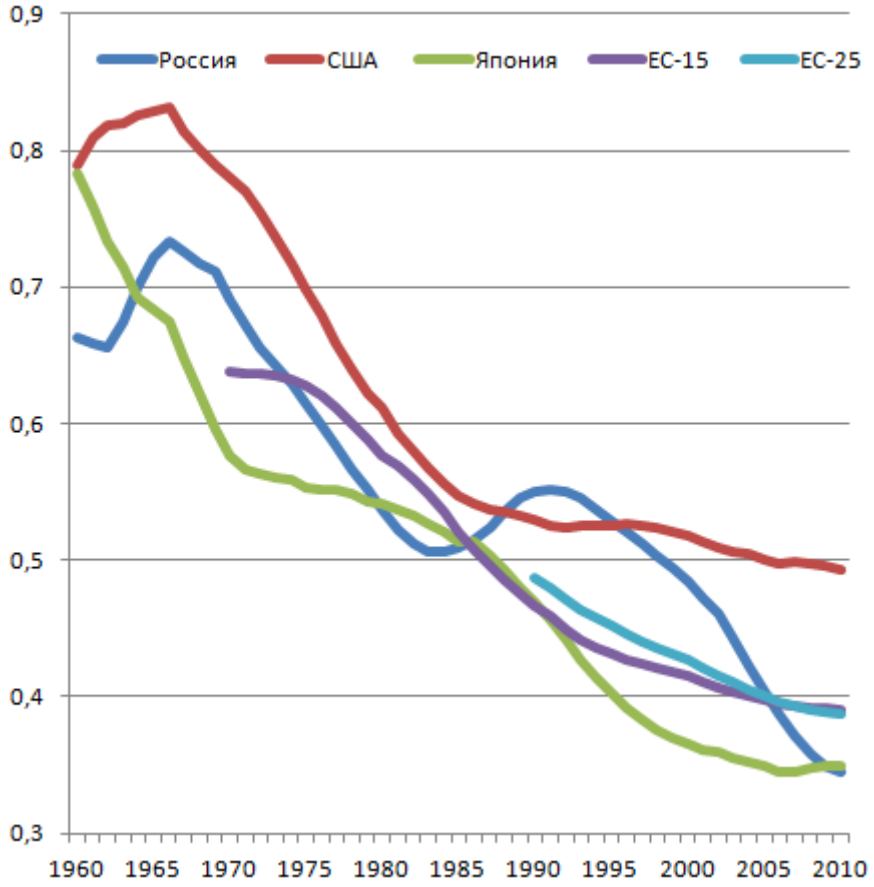


Рисунок 7. Демографическая нагрузка детьми на 1 человека в рабочем возрасте (20-59 лет) в России, Европейском Союзе, США и Японии

Источники: расчеты авторов на основе данных Росстата, U.S. Census Bureau (http://www.census.gov/popest/data/national/asrh/pre-1980/PE-11.html), Statistics Bureau & Statistics Center of Japan (**http://www.census.gov/popest/data/national/asrh/pre-1980/PE-11.html**), Eurostat **http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database**)

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

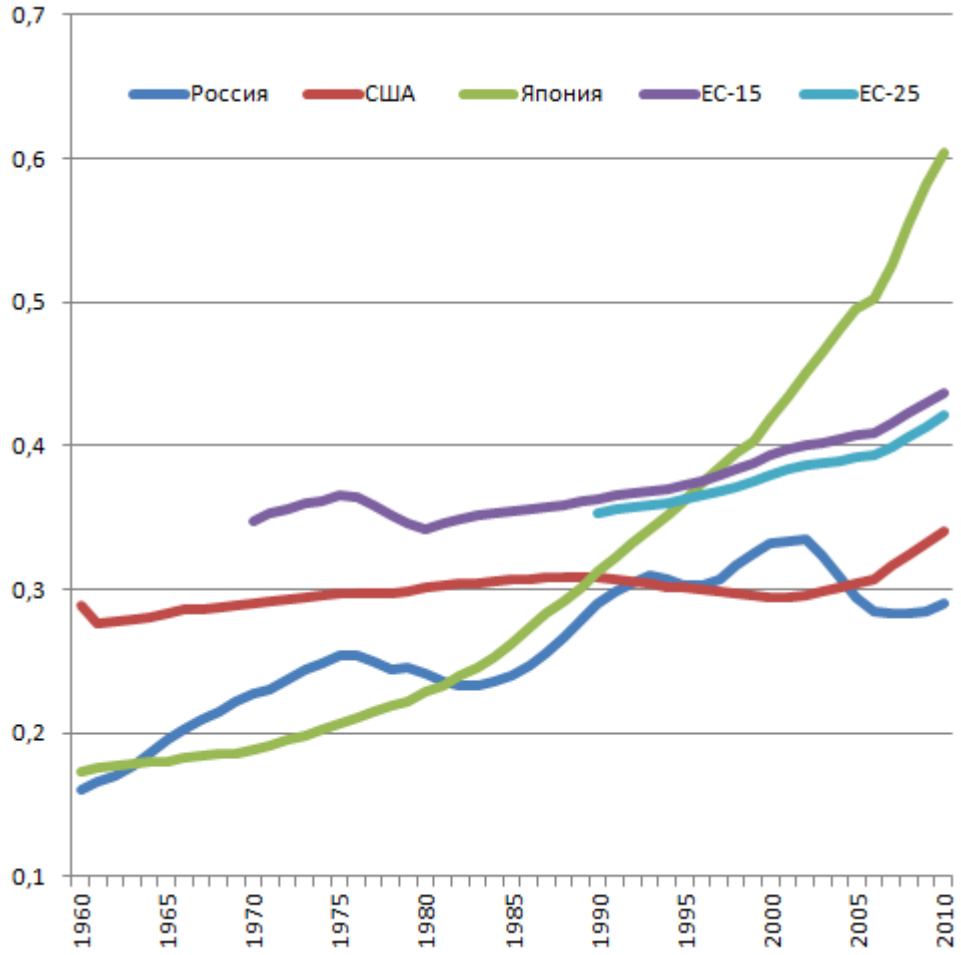


Рисунок 8. Демографическая нагрузка пожилыми на 1 человека в рабочем возрасте (20-59 лет) в России, Европейском Союзе, США и Японии

Источники: расчеты авторов на основе данных Росстата, U.S. Census Bureau (http://www.census.gov/popest/data/national/asrh/pre-1980/PE-11.html), Statistics Bureau & Statistics Center of Japan (**http://www.census.gov/popest/data/national/asrh/pre-1980/PE-11.html**), Eurostat **http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database**)

Старение всего населения неизбежно сопровождается значительным старением его работоспособной части. Так, по переписи 2002 года абсолютное число более молодых рабочих возрастов (16-34 года) было примерно таким же, как по данным переписей 1979 и 1989 годов, а вот численность старших рабочих возрастов по сравнению с переписью 1989 года увеличилась на 15,6%. Доля возрастов 40 лет и более среди рабочих возрастов между 1989 и 2002 годами выросла с 34,5% до 42,2%, при росте численности рабочих возрастов на 3,7%, численность рабочих возрастов моложе 50 лет сократилась на 8,3%, а в возрастах 40 лет и старше выросла на 26,6%. Перепись 2010 года, по сравнению с 2002 годом, показала незначительное снижение как общей численности населения рабочих возрастов - на 959 тыс. человек или на 1,1%, так и снижение численности в рабочих возрастах 40 лет и старше на 842,9 тыс. или на 2,3%. В результате доля старших рабочих возрастов в 2010 году, по сравнению с 2002, пусть и незначительно - всего на 0,5%, но снизилась. Это тоже отголосок войны, след падения числа рождений в 60-е годы, когда родителями становились те самые малочисленные поколения

военных лет рождения, которые притормозили прирост числа пожилых после 2000 года. Тогда же перешагивали порог 40-летия их относительно малочисленные дети.

Динамика численности населения в рабочих возрастах и демографической нагрузки очень важна, но не следует недооценивать экономическое и социальное значение изменения численности и других возрастных контингентов. Часть из них представлена на рис. 9.

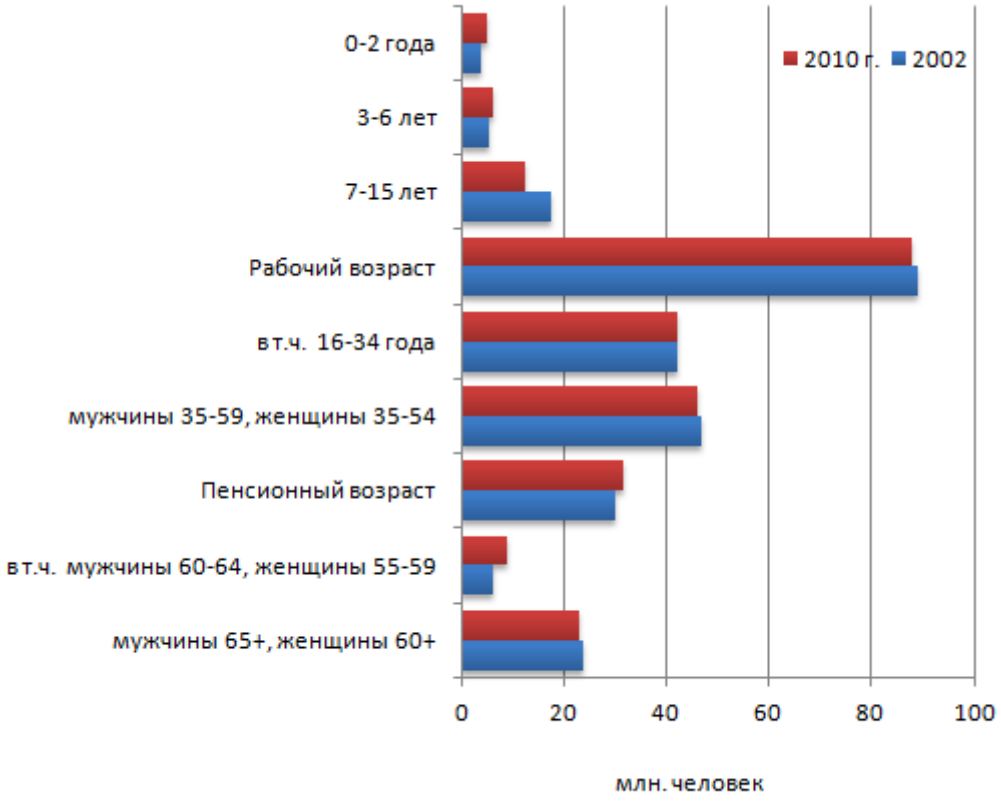


Рисунок 9. Численность некоторых возрастных групп по данным переписей населения 2002 и 2010 годы, млн. человек

Перепись 2010 года зафиксировала, по сравнению с 2002 годом, большее число детей дошкольных, но меньшее - школьных возрастов, почти такую же численность рабочих и несколько большую - пенсионных возрастов. Однако следует отметить, что разница в числе детей в возрасте 0-2 года в действительности, скорее всего, несколько выше. Сравнение переписных данных с данными текущего учета показало недоучет при переписи детей в возрасте 0-2 года, равный 5,0%, в том числе детей в возрасте до 1 года – даже 8,4%.

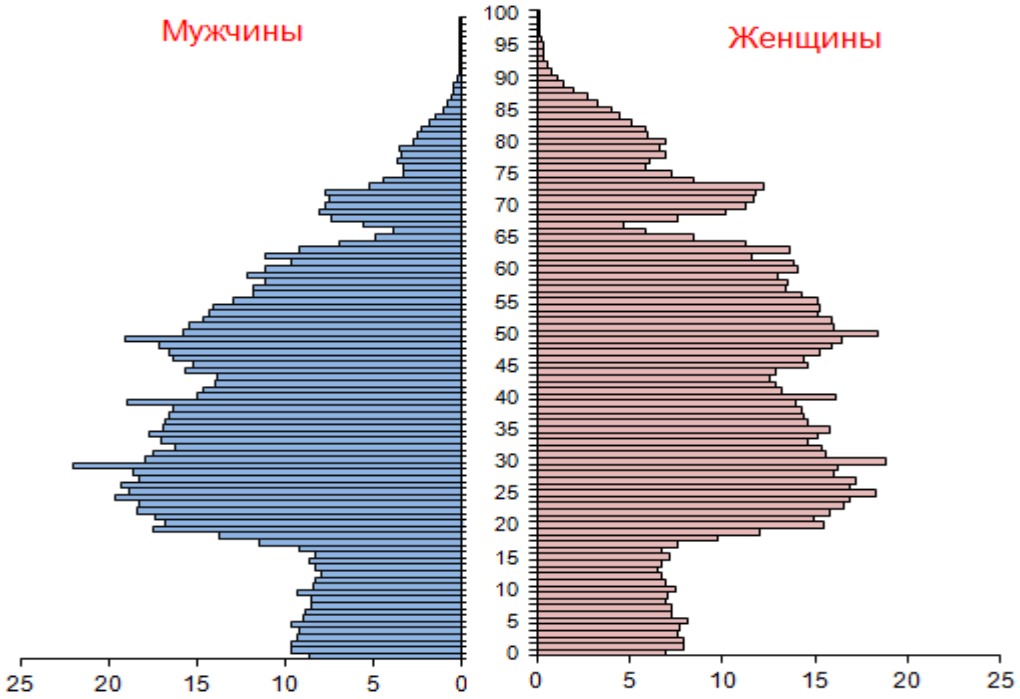
Изменился и возрастной состав людей пенсионного возраста. Число «молодых» пенсионеров (мужчины 60-64 года, женщины 55-59 лет) – теперь это уже поколения послевоенных лет рождения - стало больше, чем в 2002 году, тогда как число пенсионеров старшей группы незначительно снизилось.

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

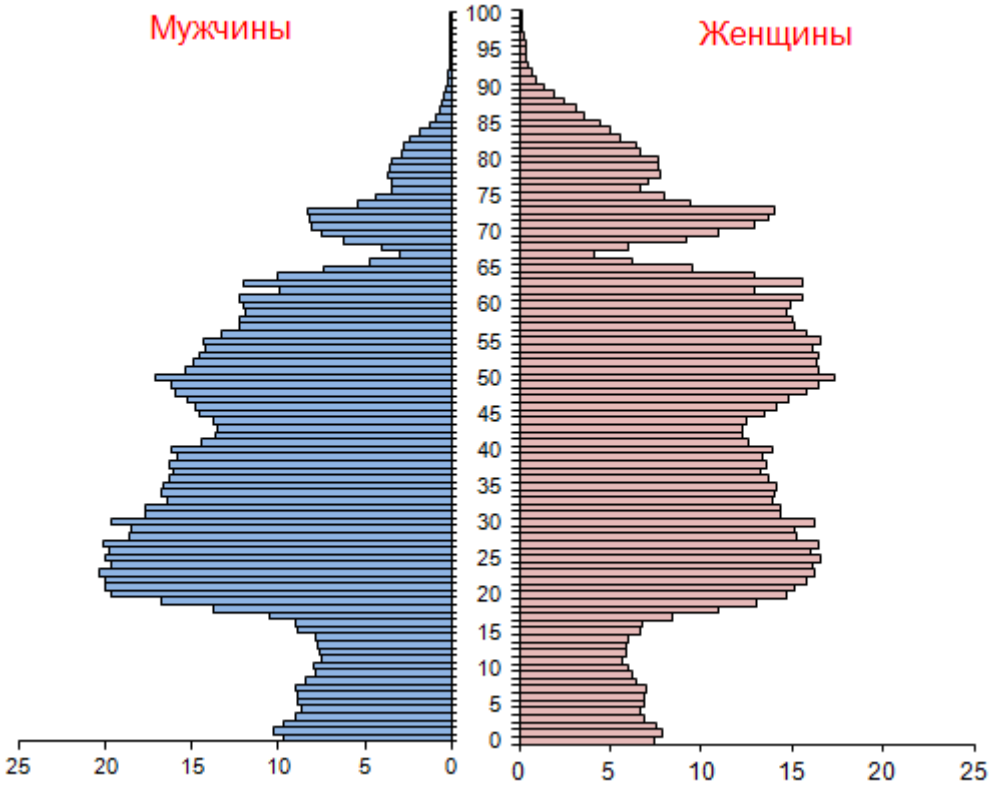
Региональные особенности возрастного состава населения

Перепись 2010 года показала, что возрастно-половой состав населения регионов России весьма существенно различается. Средний возраст населения в пяти самых «молодых» регионах России (не являющихся частью другого субъекта федерации), по крайней мере, на 8,5 года ниже, чем в пяти самых «старых». А соотношение полов колеблется от 1240 женщин на 1000 мужчин в Ярославской области, до 996 женщин на 1000 мужчин в Чукотском автономном округе.

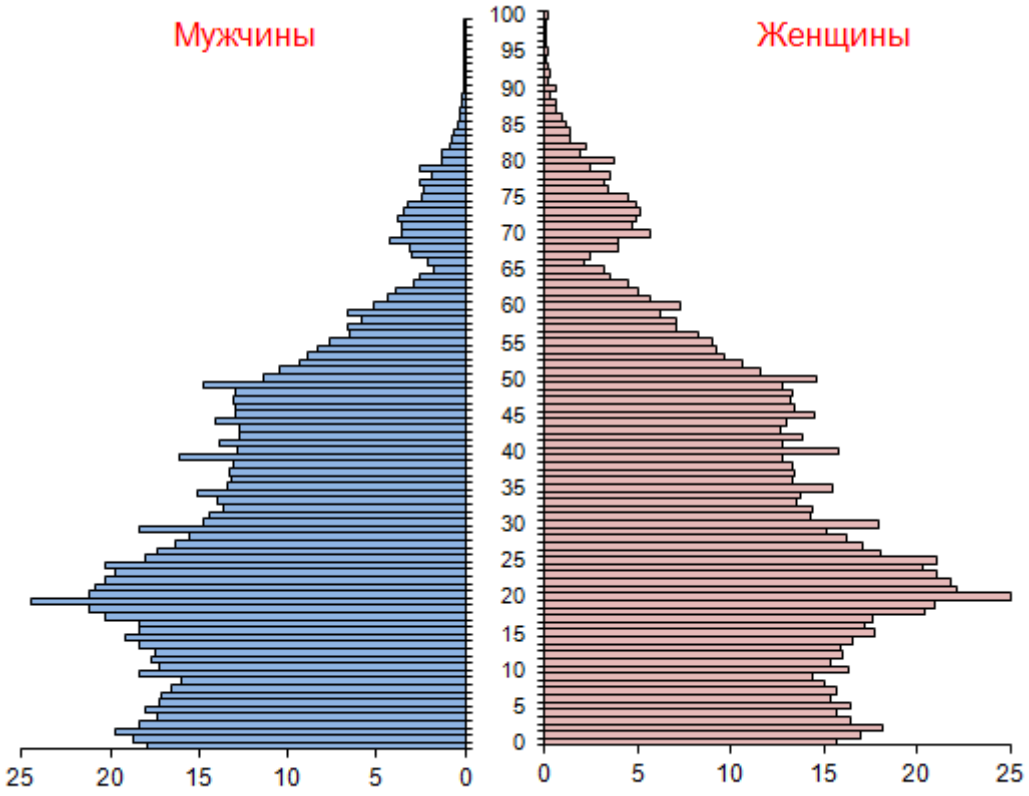
На рис. 10 представлено несколько характерных возрастных пирамид населения российских регионов.



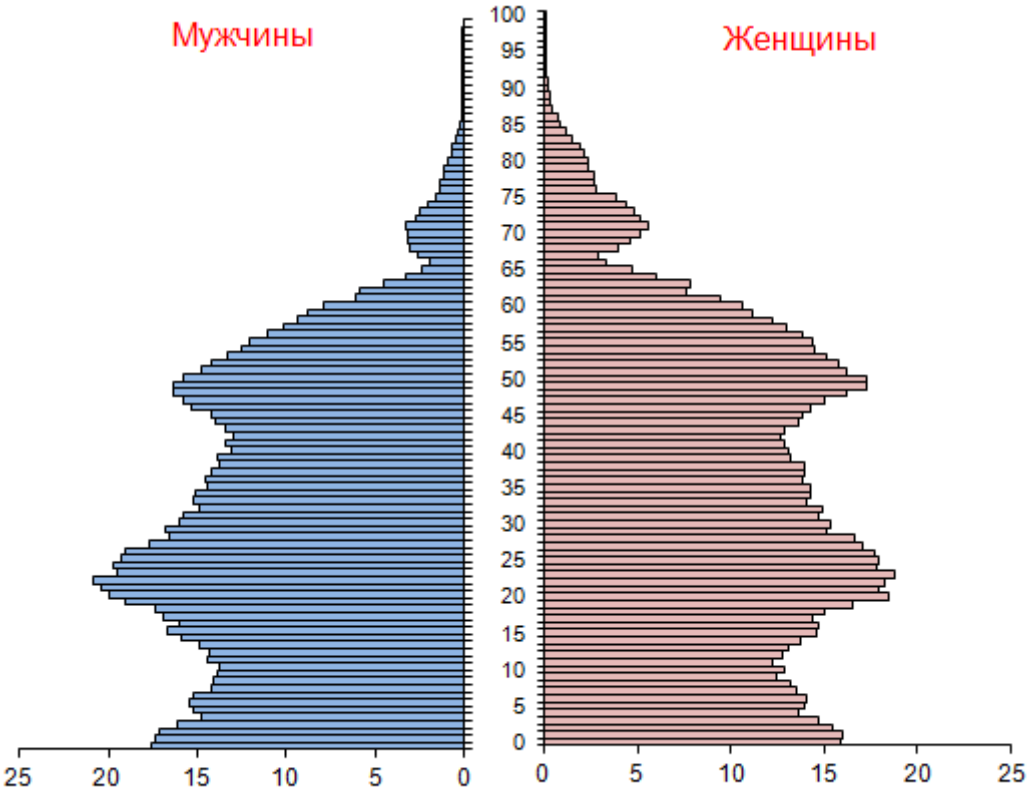
Москва



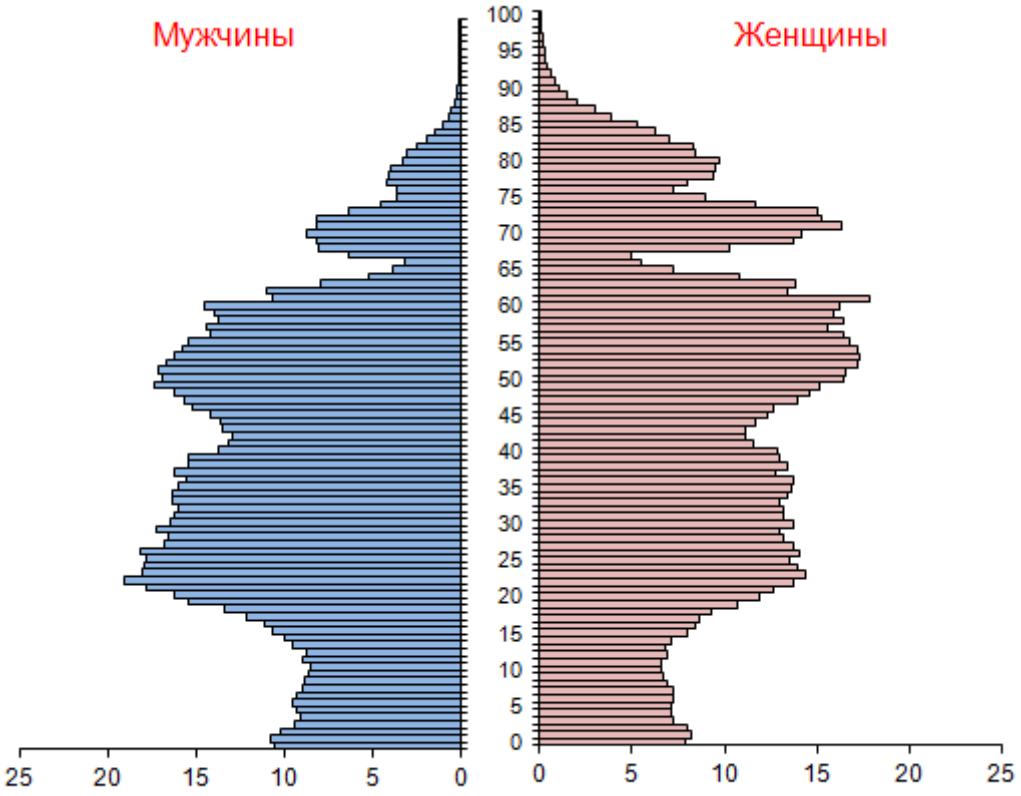
Санкт-Петербург



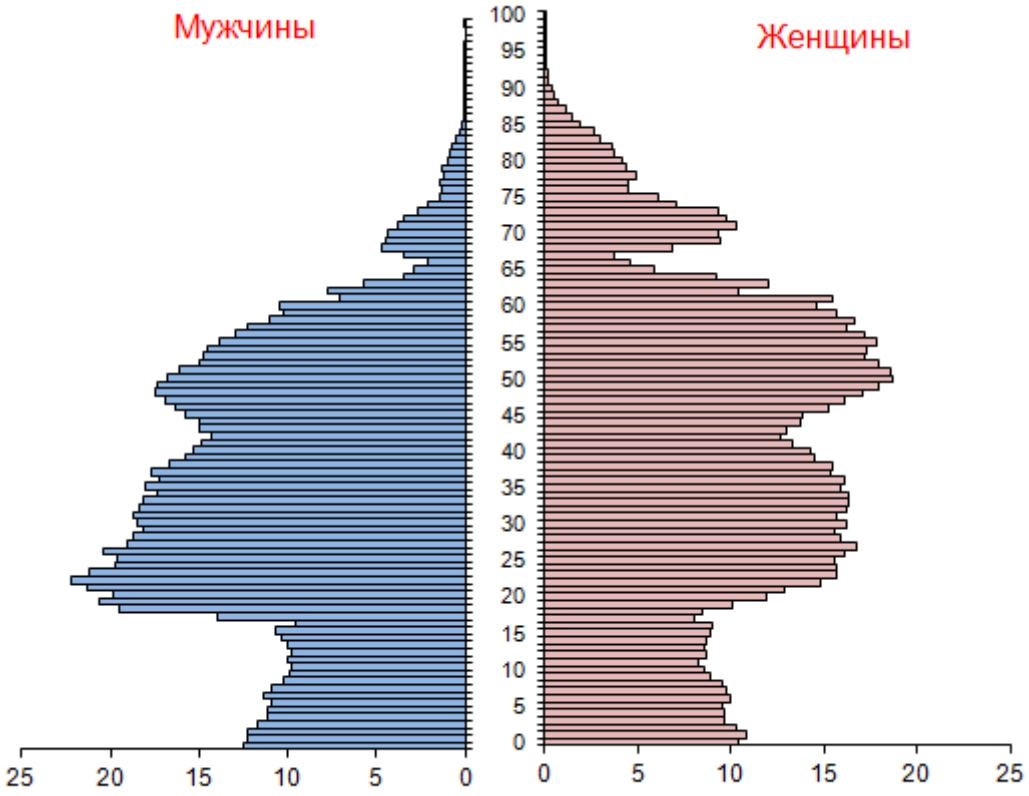
Республика Дагестан



Республика Саха (Якутия)



Тульская область



Мурманская область

Рисунок 10. Возрастно-половые пирамиды некоторых регионов России по данным переписи 2010 года, тысяч человек

Отличительная черта возрастно-половой пирамиды Республики Дагестан, несмотря на некоторые деформации, – сохранение достаточно выраженной традиционной треугольной формы. Это - следствие сохранявшегося здесь долгое время, до конца 1980-х годов, высокого уровня рождаемости.

Особенности пирамид пяти других регионов не столь очевидны. Пирамида Республики Саха (Якутия) отличается относительно малой долей пожилых в населении, а Тульской области – напротив, высокой долей пожилых, особенно женщин. Пирамиды Москвы и Санкт-Петербурга занимают в этом смысле среднее положение, но имеют еще две особенности: интенсивная миграция сгладила в значительной мере провалы в средних возрастах, характерные для населения России в целом, в то же время основания пирамиды заметно *уже*, чем во всех остальных регионах.

Как показал анализ возрастного состава населения, несмотря на то, что в переписях населения России, начиная с 1989 года, для выяснения возраста опрашиваемого задается вопрос о дате рождения, а не только о числе исполнившихся лет, в данных переписи 2010 года отмечается более значимая возрастная аккумуляция, чем в предыдущих переписях (индекс Уипла[4] -103), Это хорошо видно и на представленных пирамидах, особенно для Республики Дагестан и Москвы, индекс Уипла в которых равен соответственно 112,7 и 109,7. При этом, если в Дагестане и предыдущие переписи фиксировали достаточно высокую возрастную аккумуляцию, то в Москве столь высокого значения индекса давно не наблюдалось, и оно плохо вяжется с достаточно

высоким образовательным и культурным уровнем москвичей. По всей видимости, объяснение московской ситуации кроется в том, что число переписных листов, заполненных не в результате опросов респондентов, а каким-то иным «косвенным» способом (получение сведений в паспортных столах, единых расчетных центрах и др.) в Москве было более распространено, чем в иных регионах.

Различия в возрастно-половом составе между федеральными округами несколько меньше, чем между субъектами федерации, но тоже достаточно существенны (табл. 3).

Таблица 3. Средний возраст живущих и соотношение численностей полов по данным российских переписей населения 2002 и 2010 годов в разрезе федеральных округов

	Год	Средний возраст (лет)			Число женщин на 1000 мужчин		
		Все насе-ление	Городское насе-ление	Сельское насе-ление	Все насе-ление	Городское насе-ление	Сельское насе-ление
Россия	2002	37,7	37,7	37,8	1147	1165	1099
	2010	39,0	39,1	38,8	1163	1189	1094
Федеральные округа							
Центральный	2002	40,0	39,5	42,0	1166	1166	1164
	2010	40,9	40,7	42,1	1187	1198	1137
Северо-Западный	2002	38,7	38,4	39,7	1165	1183	1083
	2010	40,2	40,0	40,8	1180	1200	1082
Южный	2002	38,3	38,5	38,0	1148	1173	1107
	2010	39,5	39,8	39,1	1155	1187	1105
Северо-Кавказский	2002	32,4	33,4	31,6	1108	1140	1079
	2010	33,5	34,4	32,5	1115	1152	1079
Приволжский	2002	37,8	37,5	38,7	1162	1184	1100
	2010	39,3	39,0	40,0	1174	1209	1092
Уральский	2002	36,6	36,5	36,9	1134	1147	1080
	2010	38,0	37,9	38,6	1153	1169	1090
Сибирский	2002	36,3	36,3	36,3	1134	1160	1073
	2010	37,7	37,7	37,8	1151	1180	1081
Дальневосточ-ный	2002	35,2	35,6	33,8	1056	1082	978
	2010	37,1	37,5	35,9	1083	1114	996

Представленные в табл. 3 и на рис. 11 данные о среднем возрасте сами по себе достаточно выразительны. По данным переписей и 2002, и 2010 годов самым старым было население Центрального федерального, самым молодым – Северо-Кавказского и Дальневосточного округов.

Возрастной состав населения регионов формируется на протяжении длительного времени и связан с региональными особенностями ключевых демографических процессов – рождаемости, смертности и миграции, которая также влияет на возрастной состав населения отдельных регионов страны. Они достаточно сложно взаимодействуют между собой и должны изучаться в каждом отдельном случае. В то же время очевидны крупные зональные различия, в частности,

явно относительно более высокий средний возраст населения западных регионов (рис. 11), но, как и в прошлый межпереписной период, самое большое увеличение среднего возраста было в северных и восточных регионах страны (рис. 12).

Рисунок 11. Средний возраст населения субъектов Российской Федерации по переписи населения 2010 года (лет)

Список регионов

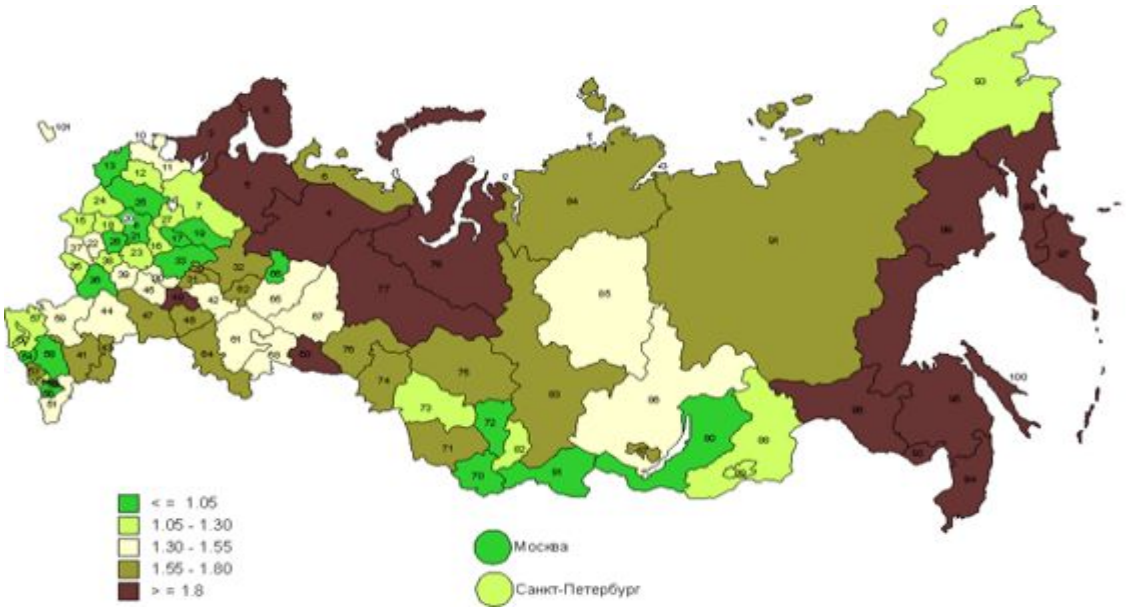


Рисунок 12. Изменение среднего возраста населения субъектов Российской Федерации между переписями 2002 и 2010 годов (лет)

Список регионов

В результате действия долговременных тенденций и конъюнктурных изменений демографических процессов, в том числе и динамики внешней и внутренней миграции, старение населения наиболее выражено среди сельских женщин. При среднероссийской доле женщин в возрасте 65 лет и старше в женском населении, равной 16,5%, доля женщин в возрасте 65 лет и старше в общей численности сельских женщин в Псковской области составляет 32,9%, в Рязанской - 32%, в Тверской, Новгородской и Курской областях – около 30%, т.е. можно сказать, что практически почти каждая третья жительница села - это женщина пожилого возраста.

В табл. 4. представлены данные о распределении населения федеральных округов по трем возрастным группам – моложе рабочего, рабочего и старше рабочего (по российским стандартам). Перепись 2010 года показала, что межрегиональная дифференциация в распределении населения по этим трем группам в основном сохраняется, несмотря на происходившие изменения.

Таблица 4. Доля населения в возрастах моложе рабочего, рабочем и старше рабочего в процентах к общей численности населения по данным переписей населения 2002 и 2010 годов в разрезе федеральных округов

	Год	Оба пола			Мужчины			Женщины		
		Моложе рабочего	Рабочий	Старше рабочего	Моложе рабочего	Рабочий	Старше рабочего	Моложе рабочего	Рабочий	Старше рабочего
Россия	2002	18,2	61,3	20,5	19,9	66,3	13,7	16,6	56,9	26,4
	2010	16,2	61,6	22,2	17,9	68,5	13,6	14,7	55,7	29,6
Федеральные округа										
Центральный	2002	15,3	61,0	23,7	17,0	67,2	15,7	13,9	55,6	30,5
	2010	13,9	61,4	24,7	15,5	69,1	15,3	12,4	54,9	32,7
Северо-Западный	2002	16,3	62,6	21,1	18,1	68,4	13,5	14,7	57,6	27,7
	2010	14,3	62,1	23,5	16,0	70,2	13,8	12,9	55,2	31,8
Южный	2002	17,9	59,8	22,2	19,7	64,5	15,7	16,4	55,7	27,9
	2010	16,0	60,4	23,5	17,8	67,0	15,2	14,5	54,7	30,8
Северо-Кавказский	2002	26,2	58,7	15,1	27,8	61,2	11,0	24,7	56,5	18,8
	2010	23,8	61,1	15,1	25,5	64,6	9,9	22,4	57,9	19,8
Приволжский	2002	18,6	60,5	20,8	20,6	65,5	14,0	17,0	56,3	26,7
	2010	16,1	61,3	22,6	17,9	68,4	13,7	14,5	55,3	30,1
Уральский	2002	18,9	63,0	18,1	20,7	67,5	11,9	17,4	59,1	23,5
	2010	17,2	62,5	20,3	18,9	69,1	11,9	15,7	56,8	27,6
Сибирский	2002	19,5	62,3	18,1	21,3	66,5	12,3	18,0	58,7	23,3
	2010	17,7	62,0	20,3	19,5	68,3	12,2	16,1	56,5	27,4
Дальневосточный	2002	19,8	64,8	15,4	20,8	69,3	9,9	18,8	60,6	20,7
	2010	17,4	63,5	19,1	18,5	70,2	11,3	16,3	57,4	26,3

Наибольшая доля населения рабочих возрастов – в Дальневосточном федеральном округе, а минимальная – в Южном. В пяти регионах с наибольшей долей (Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа, Тюменская и Магаданская области) этот показатель, по

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

крайней мере, на 7,4 пункта выше, чем в пяти с самой низкой (Чеченская республика, Республика Адыгея, Курганская, Рязанская и Новгородская области) (рис. 13).

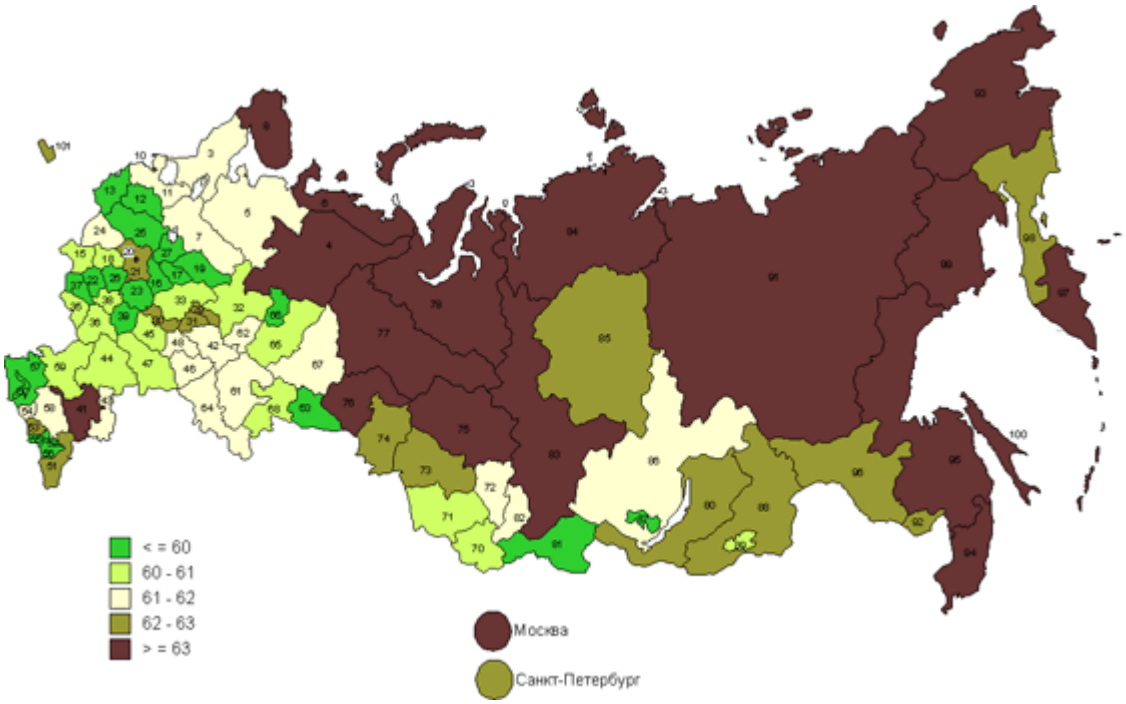


Рисунок 13. Доля населения рабочего возраста в населении субъектов Российской Федерации по переписи населения 2010 года, в процентах
Список регионов

В отличие от предыдущего межпереписного периода (1989-2002 годов), когда доля населения в рабочем возрасте выросла повсеместно, перепись 2010 года показала ее рост только в двух третях регионов при наибольшем росте - около 4 процентных пунктов - в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе, Ингушетии и Дагестане (рис. 14). Напротив, почти в трети регионов зафиксировано снижение от -0,01 в Санкт-Петербурге до -3,3% в Камчатской и Магаданской областях. Среди федеральных округов высоким ростом доли населения в рабочих возрастах выделяется Северо-Кавказский. Неожиданным кажется заметный рост доли рабочих возрастов в Воронежской и Брянской областях (2,2-2,1 процентного пункта).

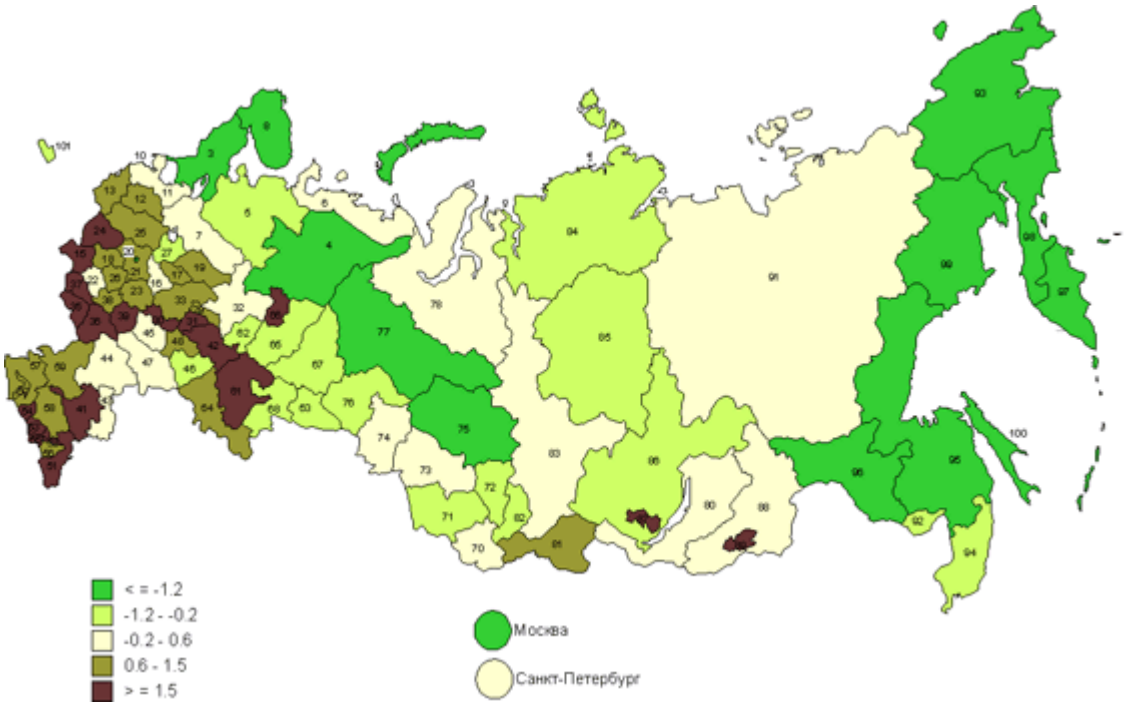


Рисунок 14. Изменение доли (в процентах) населения рабочего возраста в населении субъектов Российской Федерации между переписями населения
Список регионов

В то же время в регионах Дальнего Востока зафиксирован наибольший рост доли населения в возрастах старше рабочего, причем у женщин рост был значительнее, чем у мужчин. Осталась на том же уровне доля населения в послерабочих возрастах на Северном Кавказе, а менее всего выросла в областях Центра.

Так же неравномерно по стране происходило и сокращение доли населения в возрастах моложе рабочего. В ситуации резкого снижения уровня рождаемости доля детей и подростков в населении сократилась повсеместно, но менее всего в регионах Центра (в том числе в Москве), а более всего – в Приволжье.

Заметные региональные различия демонстрируют и показатели демографической нагрузки (табл. 5). Если говорить об общей нагрузке, то она особенно велика в Южном Федеральном округе (655 на 1000), а ниже всего – в Дальневосточном (574 на 1000). Эти различия во многом определяются тем, что в Южном округе самая большая в России нагрузка детьми, а в Дальневосточном – самая низкая нагрузка пожилыми. Напротив, самая низкая нагрузка детьми и самая высокая нагрузка пожилыми отличает Центральный Федеральный округ, однако по общей нагрузке (629 на 1000) он находится только на третьем месте, уступая Южному (655 на 1000) и Приволжскому (631 на 1000) округам. Такую же ситуацию демонстрировали и данные переписи 2002 года.

Таблица 5. Демографическая нагрузка на 1000 человек рабочих возрастов по данным переписей населения 2002 и 2010 годов в разрезе федеральных округов

	Год	Все население			Городское население			Сельское население		
		Об-щая	Деть-ми	Пожи-лыми	Об-щая	Деть-ми	Пожи-лыми	Об-щая	Деть-ми	Пожи-лыми

Россия	2002	631	296	335	581	268	313	785	383	402
	2010	623	263	360	601	245	356	690	316	374
Федеральные округа										
Центральный	2002	640	252	389	591	238	353	870	317	553
	2010	629	226	403	610	220	390	715	252	463
Северо-Западный	2002	598	261	338	571	250	321	739	316	423
	2010	610	230	379	600	225	374	661	257	404
Южный	2002	672	300	372	624	268	356	761	360	401
	2010	655	265	390	635	244	391	690	302	388
Северо-Кавказский	2002	702	445	257	621	372	249	789	523	265
	2010	638	390	247	600	341	259	676	441	235
Приволжский	2002	652	308	344	588	279	309	829	387	442
	2010	631	263	368	604	248	356	700	300	400
Уральский	2002	587	300	287	558	284	274	723	378	346
	2010	600	275	325	581	264	316	682	320	362
Сибирский	2002	604	313	291	559	282	277	727	398	329
	2010	613	285	328	585	263	322	688	344	343
Дальневосточный	2002	543	305	238	517	279	238	631	393	238
	2010	574	274	300	559	255	304	622	333	289

По сравнению с 2002 годом, коэффициент нагрузки для России в целом в 2010 году снизился незначительно, всего на 1,3%. Максимальное снижение нагрузки произошло в Северо-Кавказском федеральном округе (на 9,1%), минимальное – в Центральном (на 1,7%). Снижение нагрузки детьми произошло повсеместно. Обращает на себя внимание увеличение нагрузки пожилыми в Дальневосточном федеральном округе (на 26,1%), но этот рост почти в два раза меньше, чем за период между переписями 1989 и 2002 гг. Сейчас, по-прежнему оставаясь самой низкой в России, она все же приблизилась к уровню, характерному для других федеральных округов.

Диспропорция полов меньше в регионах с более молодым населением

Регионы с более молодым населением отличаются и меньшей диспропорцией полов в 2010 году, что естественным образом вытекает из природы асимметрии полов в российской возрастно-половой пирамиде (рис. 1). Соответственно и разрыв в среднем возрасте живущих мужчин и женщин существенно меньше там, где половая диспропорция меньше. Этот разрыв максимальный – в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, минимальный – в Северо-Кавказском (табл. 6).

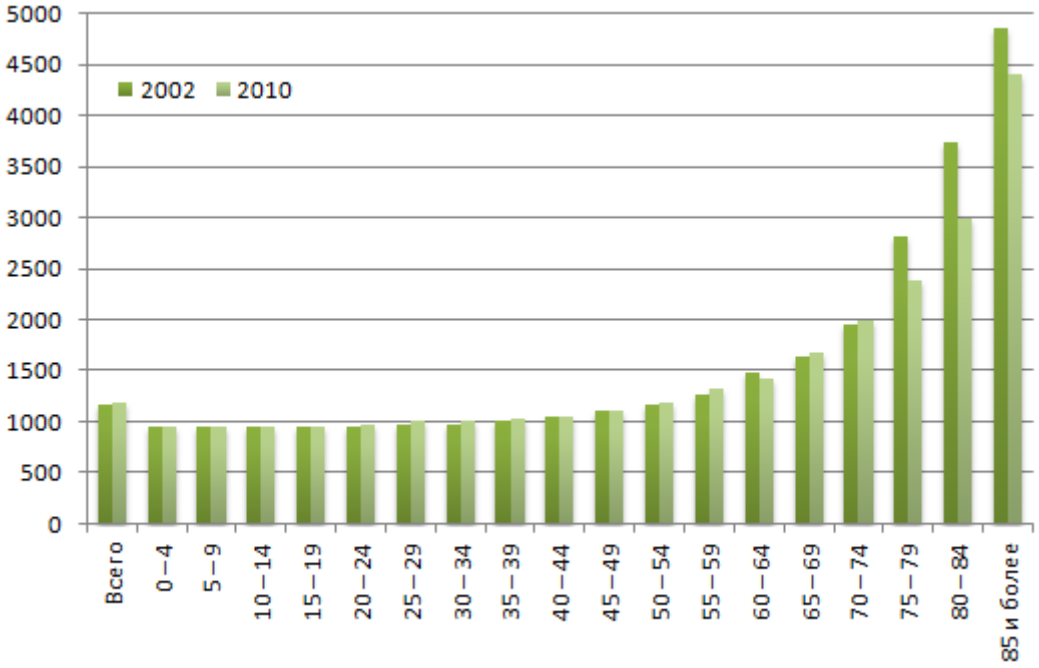
Таблица 6. Средний возраст мужчин и женщин по данным российских переписей населения 2002 и 2010 годов в разрезе федеральных округов, лет

	Год	Мужчины			Женщины		
		Все насе-ление	Город-ское насе-ление	Сельское насе-ление	Все насе-ление	Город-ское насе-ление	Сельское насе-ление

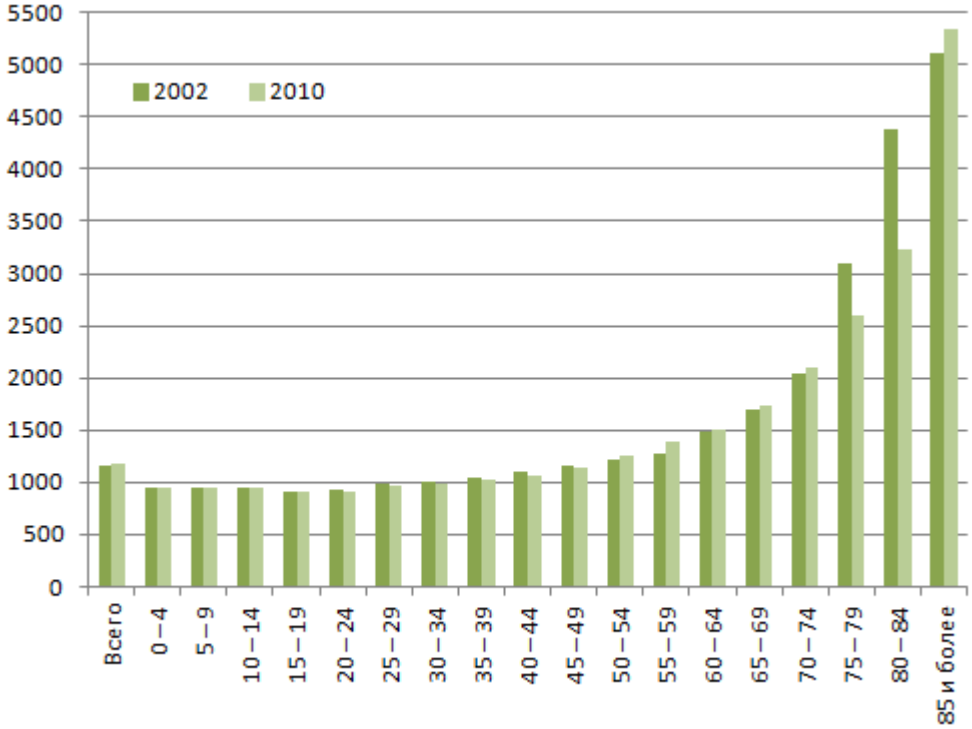
Россия	2002	34,7	34,7	34,6	39,5	39,4	39,8
	2010	35,9	35,9	35,8	40,9	40,9	40,6
Федеральные округа							
Центральный	2002	36,5	36,2	37,8	42,0	41,3	44,6
	2010	37,5	37,3	38,3	42,9	42,5	44,5
Северо-Западный	2002	35,2	35,0	36,1	40,7	40,4	42,2
	2010	36,5	36,4	37,3	42,3	42,2	43,2
Южный	2002	35,3	35,5	35,1	39,9	40,1	39,6
	2010	36,5	36,6	36,3	41,3	41,5	40,8
Северо-Кавказский	2002	30,2	31,0	29,5	33,5	34,5	32,5
	2010	31,3	32,1	30,6	34,4	35,5	33,4
Приволжский	2002	34,7	34,5	35,2	39,6	39,1	40,9
	2010	36,1	35,8	36,8	41,2	40,9	42,0
Уральский	2002	33,8	33,7	34,1	38,1	38,0	38,6
	2010	35,0	34,8	35,6	39,7	39,6	40,3
Сибирский	2002	33,6	33,5	33,7	37,8	37,8	37,7
	2010	34,7	34,6	35,2	39,4	39,5	39,2
Дальневосточный	2002	32,8	33,2	31,7	36,5	36,9	35,0
	2010	34,4	34,7	33,5	38,6	39,0	37,4

За межпереписной период число женщин на 1000 мужчин заметно выросло на Севере и Востоке страны (рис. 15), т.е. в тех регионах, где при переписи 2002 года оно было ниже, чем в других регионах России. Видимо, это связано с оттоком из этих районов мужчин рабочих возрастов, которых ранее привлекали в эти районы более выгодные условия работы, изменившиеся впоследствии в процессе перехода к рыночной экономике, или, точнее, с общим прекращением действия ротационной модели миграции, которая способствовала притоку молодых одиноких мужчин и выезду пожилых.

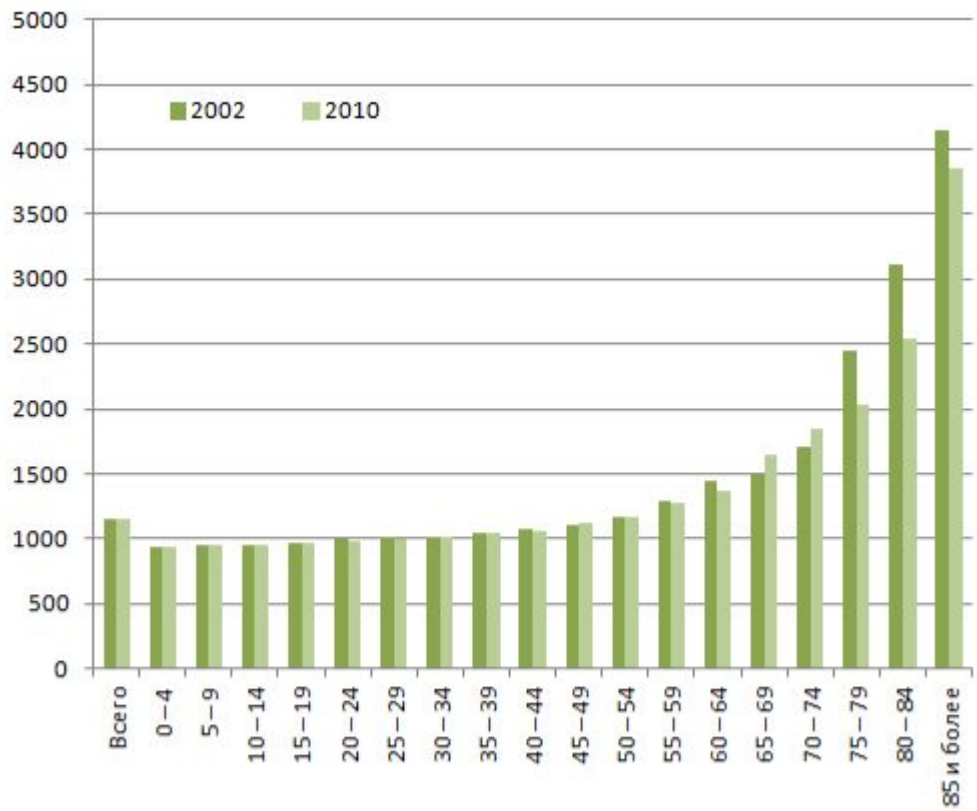
Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887



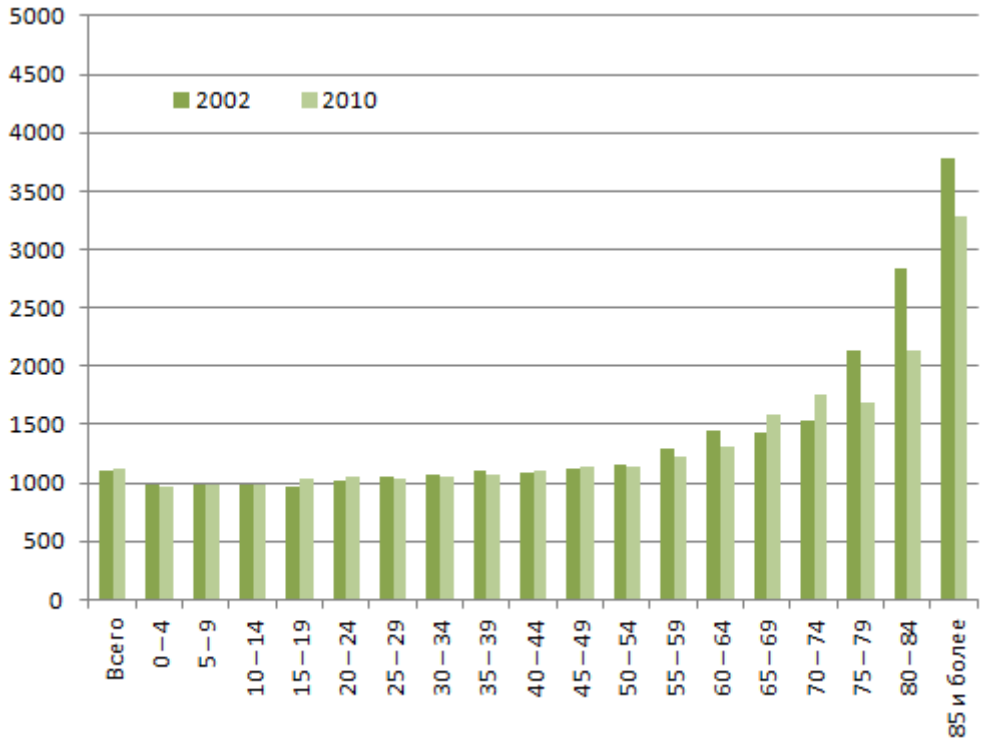
Центральный Федеральный округ



Северо-Западный Федеральный округ

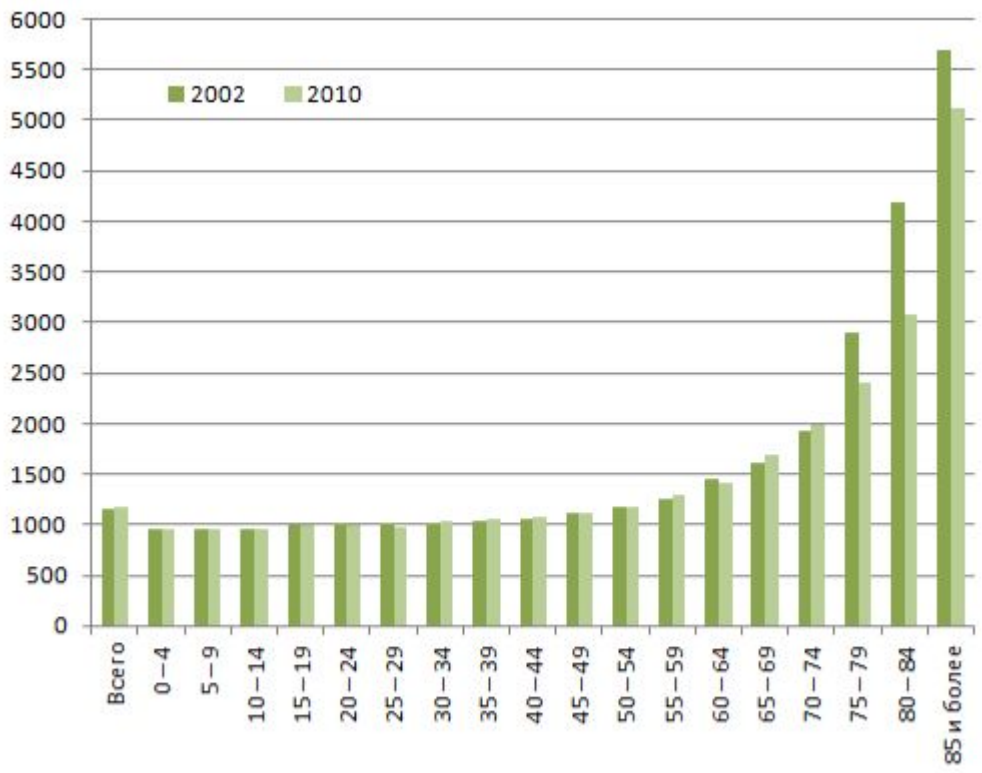


Южный Федеральный округ

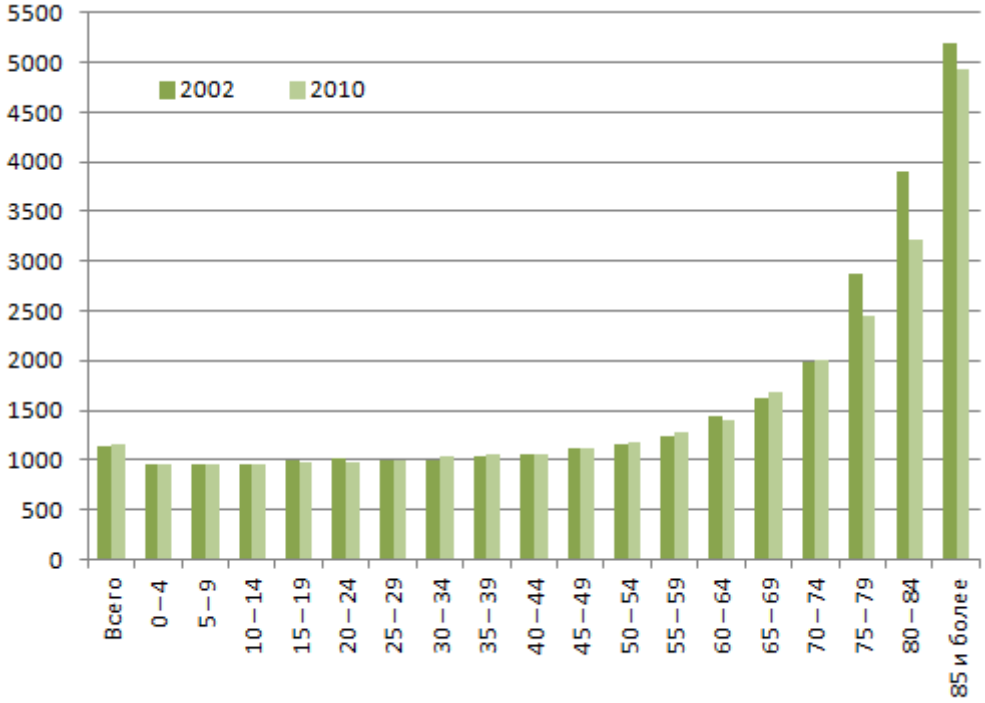


Северо-Кавказский Федеральный округ

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

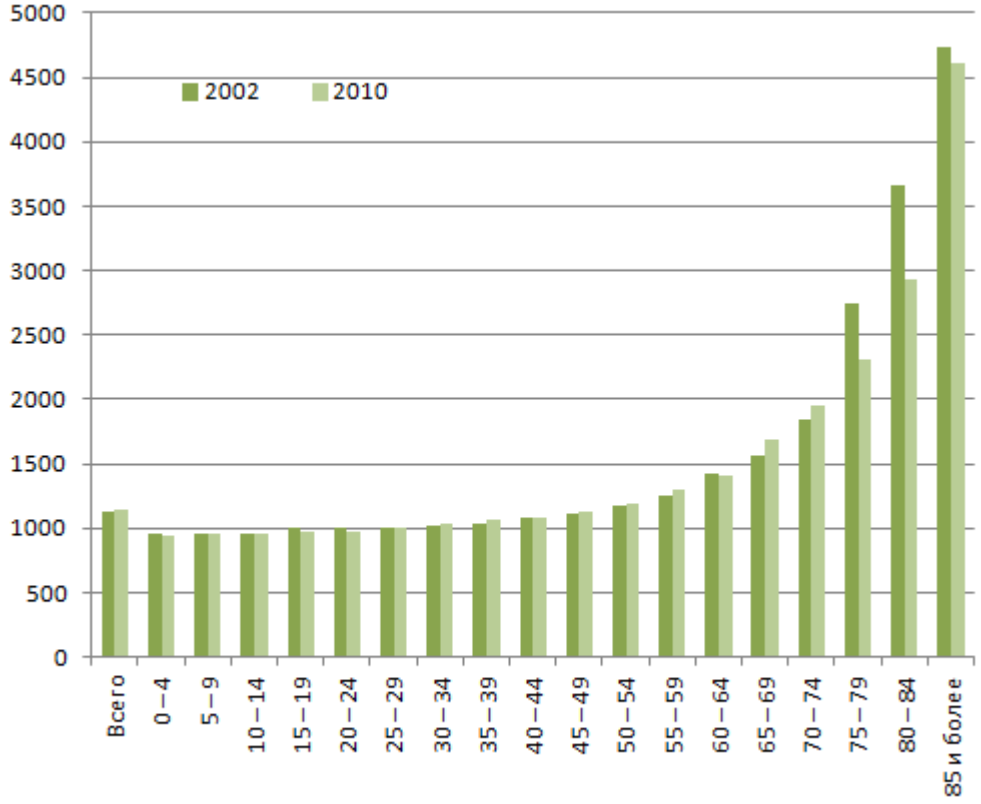


Поволжский Федеральный округ

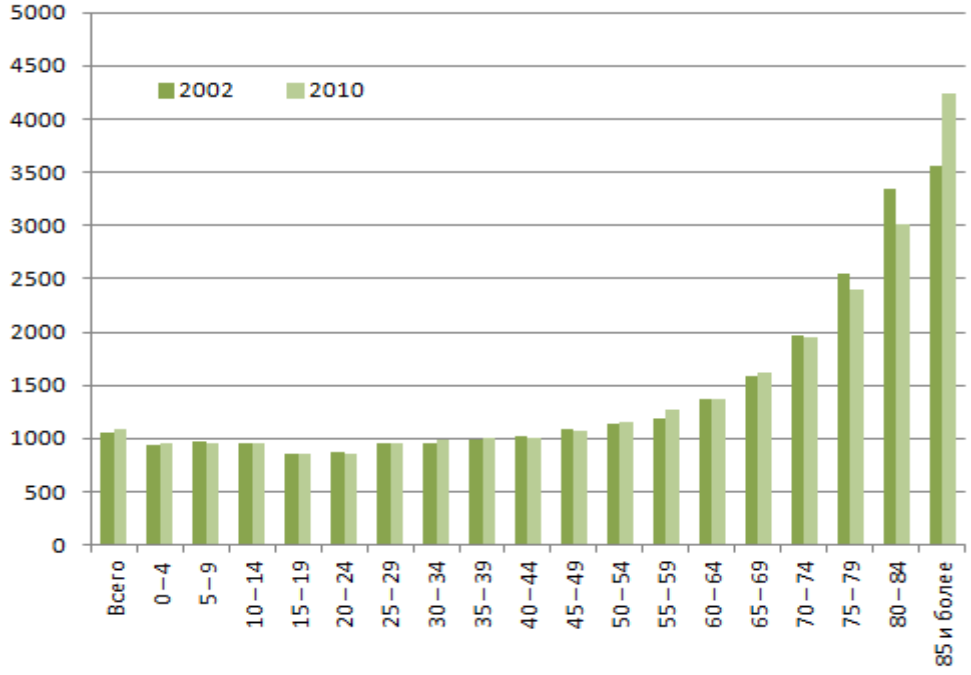


Уральский Федеральный округ

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887



Сибирский Федеральный округ



Дальневосточный Федеральный округ

Рисунок 15. Число женщин на 1000 мужчин в пятилетних возрастных группах по переписям населения 2002 и 2010 годов в России и ее Федеральных округах

Во всех регионах, кроме юга страны, как и в России в целом, соотношение полов в возрастах от 30 до 59 лет и от 65 до 74 лет между переписями 2002 и 2010 годов несколько ухудшилось. В Северо-Кавказском округе улучшение соотношения полов связано, на наш взгляд, с несколькими факторам: более молодой демографической структурой и ошибками при проведении переписей населения. В возрастах старше 75 лет, напротив, ситуация везде (кроме регионов Дальнего Востока в возрасте старше 85 лет) улучшилась.

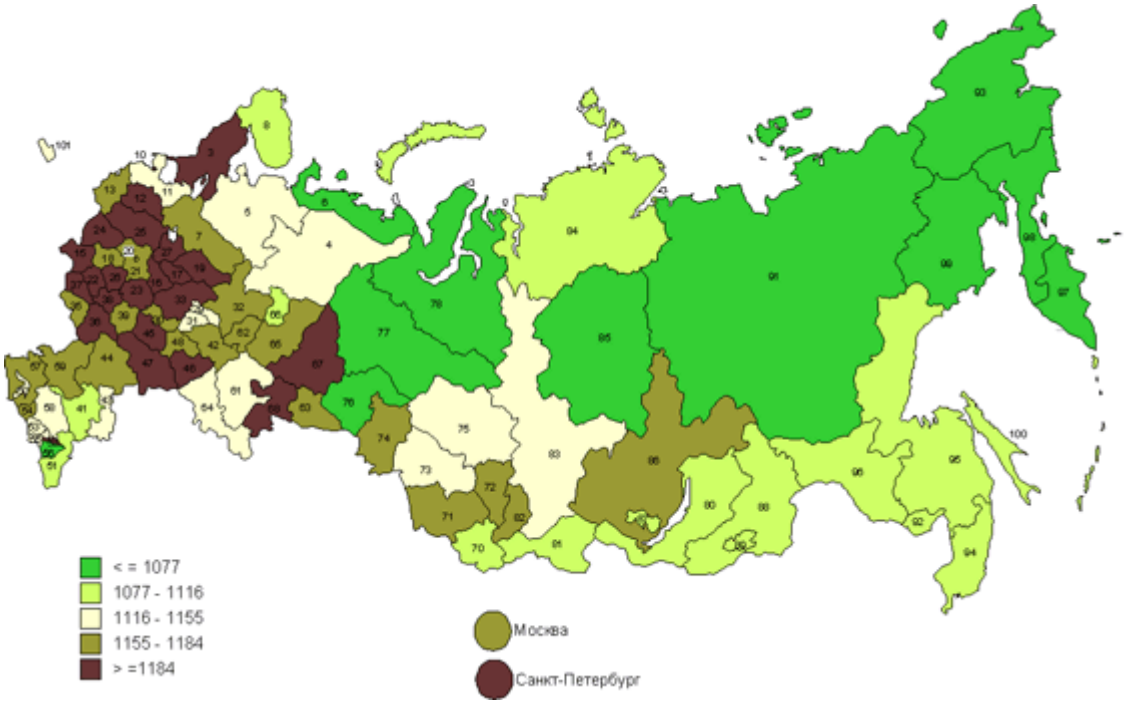


Рисунок 16. Число женщин на 1000 мужчин в субъектах Российской Федерации по данным переписи населения 2010 года

Список регионов

В то же время в 13 субъектах федерации наблюдалось улучшение соотношения полов. Среди них Республика Марий Эл, Смоленская, Псковская, Тамбовская, Новосибирская, Тверская, Белгородская, Московская, Калужская области, Чувашская Республика, Республика Калмыкия. Наибольшее снижение диспропорций в соотношении числа женщин и мужчин отмечено в Чеченской республике и Ленинградской области, соответственно на 34 и 16 промилльных пункта (рис. 17).

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

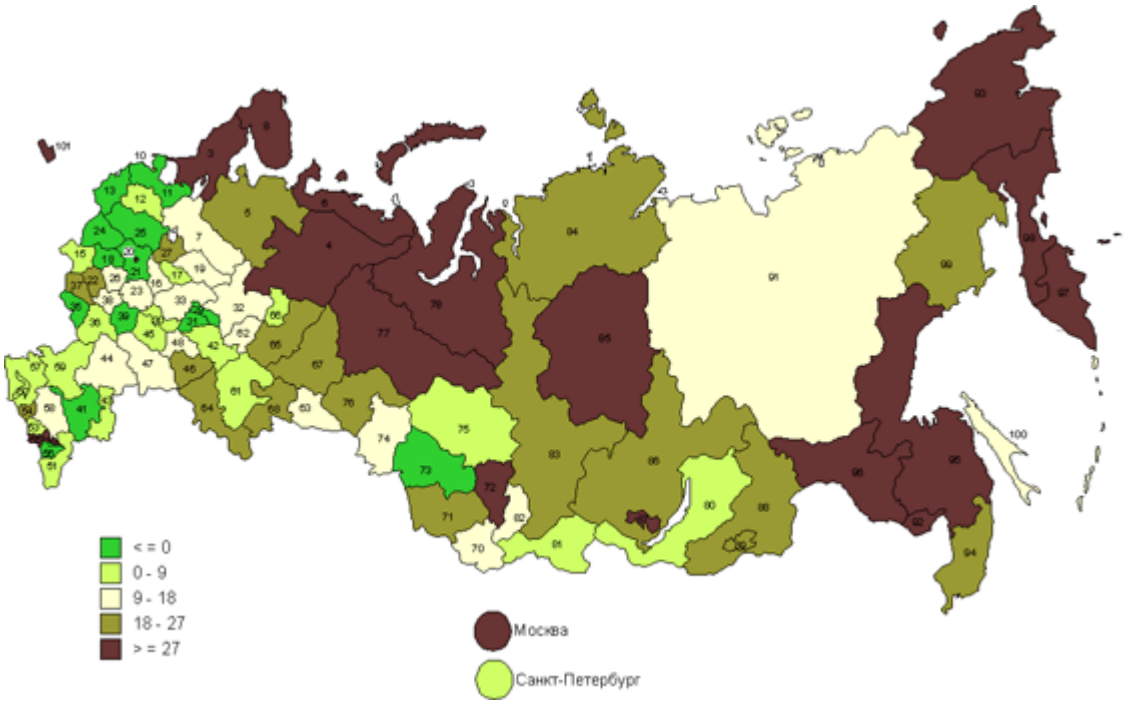


Рисунок 17. Разность соотношений численностей полов (число женщин на 1000 мужчин) в субъектах Российской Федерации по переписям населения 2010 и 2002 годов
Список регионов

Демографическое будущее страны очевидным образом связано с числом потенциальных матерей – женщин в репродуктивном возрасте (мы рассматриваем интервал от 15 до 45 лет). На протяжении последних 50 лет их число в России, несмотря на некоторые колебания, в основном росло, сейчас оно несколько меньше, чем в 2002 году. По регионам России доля женщин репродуктивных возрастов во всем населении варьируется достаточно сильно – от 19,7% в Псковской области до 27,3% в Ингушской республике и 26,0% в Республике Дагестан.

Доля женщин репродуктивных возрастов в сельской местности повсеместно, на 2-4 процентных пункта, меньше, чем в городах (табл. 7). Но в целом численность женщин активных репродуктивных возрастов благоприятно сказывалась на динамике числа рождений.

Таблица 7. Доля женщин репродуктивных возрастов в населении, %

	Год	Все население	Городское население	Сельское население
Россия в целом	2002	23,3	24,3	20,8
	2010	22,1	22,9	20,0
Федеральные округа				
Центральный	2002	22,5	23,4	19,1
	2010	21,7	22,3	19,0
Северо-Западный	2002	23,2	23,9	19,8
	2010	21,6	22,2	18,6
Южный	2002	22,9	23,8	21,4

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

	2010	21,8	22,5	20,5
Северо-Кавказский	2002	24,9	26,1	23,8
	2010	24,3	25,1	23,4
Приволжский	2002	23,3	24,6	20,0
	2010	21,8	22,9	19,1
Уральский	2002	24,1	24,8	21,4
	2010	22,5	23,3	19,6
Сибирский	2002	24,1	25,1	21,5
	2010	22,6	23,6	19,8
Дальневосточный	2002	23,8	24,4	21,6
	2010	22,6	23,4	20,3

Источник: расчеты авторов на основе данных переписей населения 2002 и 2010 гг

Резюмируя, можно сказать, что возрастная структура населения России, зафиксированная переписью 2010 г., была сравнительно благоприятна для социально-экономического развития страны: высокая доля населения в трудоспособном возрасте, низкая, близкая к минимальной нагрузка на него со стороны иждивенцев; высокая численность и доля женщин фертильных возрастов. По всем прогнозам, к следующей переписи ситуация существенно изменится, что во многом явится следствием комбинации малочисленных и многочисленных поколений россиян в разбалансированной катаклизмами 20 века половозрастной пирамиде населения.

Список регионов

Центральный федеральный округ

Белгородская область	35
Брянская область	15
Владимирская область	16
Воронежская область	36
Ивановская область	17
Калужская область	18
Костромская область	19
Курская область	37
Липецкая область	38
Московская область	21
Орловская область	22
Рязанская область	23
Смоленская область	24
Тамбовская область	39
Тверская область	25

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

Тульская область 26
Ярославская область 27
г. Москва 20

Северо-Западный федеральный округ

Республика Карелия 3
Республика Коми 4
Архангельская область 5
в т.ч. Ненецкий автономный округ 6
Вологодская область 7
Калининградская область 101
Ленинградская область 11
Мурманская область 8
Новгородская область 12
Псковская область 13
г.Санкт-Петербург 10

Южный Федеральный округ

Республика Адыгея 50
Республика Калмыкия 41
Краснодарский край 57
Астраханская область 43
Волгоградская область 44
Ростовская область 59

Северо-Кавказский федеральный округ

Республика Дагестан 51
Республика Ингушетия 52
Кабардино-Балкарская Республика 53
Карачаево-Черкесская Республика 54
Республика Северная Осетия-Алания 55
Чеченская Республика 56
Ставропольский край 58

Приволжский федеральный округ

Республика Башкортостан 61
Республика Марий Эл 29
Республика Мордовия 30
Республика Татарстан 42

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

Удмуртская Республика 62
Чувашская Республика 31
Пермский край 65-66
Кировская область 32
Нижегородская область 33
Оренбургская область 64
Пензенская область 45
Самарская область 46
Саратовская область 47
Ульяновская область 48

Уральский федеральный округ

Курганская область 63
Свердловская область 67
Тюменская область 76
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра 77
Ямало-Ненецкий автономный округ 78
Челябинская область 68

Сибирский федеральный округ

Республика Алтай 70
Республика Бурятия 80
Республика Тыва 81
Республика Хакасия 82
Алтайский край 71
Забайкальский край 88-89
Красноярский край 83-85
Иркутская область 86-87
Кемеровская область 72
Новосибирская область 73
Омская область 74
Томская область 75

Дальневосточный федеральный округ

Республика Саха (Якутия) 91
Камчатский край 97-98
Приморский край 94
Хабаровский край 95

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887

Амурская область	96
Магаданская область	99
Сахалинская область	100
Еврейская автономная область	92
Чукотский автономный округ	93

---

[1] Кваша Екатерина Александровна - с.н.с. Центра демографических исследований Института демографии НИУ ВШЭ.
[2] Харькова Татьяна Леонидовна - с.н.с. Центра демографических исследований Института демографии НИУ ВШЭ.
[3] Население России 2003-2004. Одиннадцатый–двенадцатый ежегодный демографический доклад. М.; Наука, 2006, с. 45-49.
[4] Показатель уровня возрастной аккумуляции – концентрации числа людей, указавших свой возраст, в возрастах, оканчивающихся на 0 и 5. Значения индекса Уипла, большие 100, свидетельствуют о наличии предпочтений указывать такие возраста.

Свидетельство о регистрации СМИ
Эл № ФС77-39707 от 07.05.2010 г.
ISSN 1726-2887